

Судья Пелевин С.А.

Дело №22- [REDACTED] /2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Томск

[REDACTED] 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Демидова Д.В.

судей Тыняного А.М. и Войновой О.Ю.

при секретаре Камаловой З.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению старшего помощника прокурора по надзору за соблюдением законов в ИУ Зайцева А.С. и кассационным жалобам осужденного [REDACTED] и адвоката Миллера А.В. в защиту интересов осужденного [REDACTED] на постановление Кировского районного суда г.Томска от [REDACTED] 2011 года, которым в отношении

[REDACTED], родившегося [REDACTED] года, отбывающего наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области, отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания.

Заслушав доклад судьи Тыняного А.М., выступления адвоката Миллера А.В. в защиту интересов осужденного [REDACTED], поддержавшего доводы жалобы, представителя администрации ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области Марченко В.С. о том, что осужденный [REDACTED] доказал своим поведением, что не нуждается в дальнейшем отбытии наказания и его условно-досрочное освобождение является целесообразным, прокурора Гурман Е.В., поддержавшую доводы кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] осужден приговором Октябрьского районного суда г. Томска [REDACTED] 2007 года (с учетом кассационного определения судебной коллегией по уголовным делам Томского областного суда от [REDACTED] 2007 года) по ч.3 ст.30- п. «г» ч.3 ст.228 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Начало срока наказания [REDACTED] 2005 года, окончание срока наказания [REDACTED] 2013 года.

20 сентября 2011 года осужденный обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, которое просит рассмотреть без его участия и без участия защитника.

Кировский районный суд г.Томска постановлением от [REDACTED] 2011 года отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания.

В кассационном представлении выражается несогласие с постановлением суда, которое предлагается отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе в связи с несоответствием выводов суда в постановлении фактическим обстоятельствам дела. С 2009г. осужденным не допущено взысканий, зато поощрялся по итогам 2010г. 2 раза, а 2011 года 4 раза. Это свидетельствует, вопреки выводам суда о стойких положительных изменениях личности [REDACTED] вопреки выводам суда. Администрация ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области в соответствии с положениями ст.175 УИК РФ представила в суд положительную характеристику на осужденного с заключением о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденного. Поэтому цели наказания достигнуты и осужденный не нуждается в дальнейшем отбытии наказания.

В кассационных жалобах:

-осужденный [REDACTED] выражает несогласие с постановлением, считает его

незаконным. Указывает, что наличие взысканий не может быть основанием отказа в условно-досрочном освобождении от наказания. При этом суд не учел о наличии у него на иждивении малолетних детей. Полагает, что постановление суда противоречит положениям Пленума Верховного Суда « О практике рассмотрения дел о замене неотбытого наказания более мягким видом. Указывает, что нарушения не предусмотренные ст.106 УИК РФ не могут быть основанием отказа в ходатайстве. Ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда РФ №8 от 21 апреля 2009г., где указано, что наличие взысканий не может быть основанием в отказе в условно-досрочном освобождении.

-адвокат Миллер А.В. выражает несогласие с постановлением, просит его отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд в ином составе, так как постановление необоснованное, суд не привел исключительных обстоятельств отказа в условно-досрочном освобождении, ссылается на нарушение норм международного права, когда должны освобождаться осужденные, соответствующие минимальному уровню безопасности, указывает на нарушение положений ст.79 УК РФ, ст.ст.9,11, 111, 175 УИК РФ. Суд незаконно и необоснованно в нарушение положений ч.8 ст.117 УИК РФ, Постановления Пленума ВС РФ №8 от 21.04.2009г., положил в основу своего решения наличие погашенных взысканий. Считает, что [REDACTED] своим поведением доказал, что не нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления и жалоб, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по доводам, которые указаны в кассационном представлении.

Администрация исправительного учреждения ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области считает условно-досрочное освобождение [REDACTED] целесообразным.

Представитель исправительной колонии мнение администрации поддержал как в суде первой инстанции, так и в суде кассационной инстанции.

Выслушав защитника, представителя исправительного учреждения и мнение прокурора, полагавшего, что постановление суда подлежит отмене, изучив материалы дела, судебная считает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в постановлении не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела, которые были установлены в суде.

В соответствии с ч.ч. 1 -3 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным: а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи; г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2 и 210 УК РФ.

Из представленной администрацией ФКУ ИК-4 характеристики следует, что осужденный [REDACTED] за время отбывания наказания имел 5 взысканий в период отбывания наказания с 2006 по 2009 годы. Все эти взыскания давно являются погашенными. И уже на протяжении 2010-2011 годов [REDACTED] имеет 6 поощрений, в том числе за добросовестное отношение к труду, за активное участие в воспитательных мероприятиях, вступил в самодеятельную организацию осужденных, принимает участие в шахматных турнирах и т.п.

В соответствии с положениями ст.175 УИК РФ при условно-досрочном освобождении администрация исправительного учреждения обязана представить в суд характеристику с заключением о целесообразности такого освобождения от наказания. В представленных материалах дела имеется такая характеристика, в которой осужденный [REDACTED] характеризуется исключительно положительно, согласно заключению администрации ФКУ ИК-4 УФСИН России по Томской области условно-досрочное освобождение осужденного

от назначенного по приговору наказания является целесообразным, так как он своим поведением доказал, что твердо встал на путь исправления и не нуждается в дальнейшем отбытии наказания(л.д.3-4).

Оснований не доверять выводам администрации и представленному характеризующему материалу у суда не было.

Из представленных материалов дела следует, кроме того, что [REDACTED] хотя и был осужден за совершение особо тяжкого преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, однако до этого к уголовной ответственности не привлекался, рецидива преступлений в его действиях установлено не было, условно-досрочное освобождение от наказания в отношении его ранее еще не применялось, а из назначенного ему наказания в виде восьми лет лишения свободы он уже отбыл полных шесть лет лишения свободы и начал отбывать седьмой.

При таких обстоятельствах, достоверно установленных в судебном заседании, судебная коллегия находит, что положения ст.79 УК РФ и 175 УИК РФ, необходимые для принятия решения об условно-досрочном освобождении от наказания осужденного [REDACTED] были полностью соблюдены. В течение двух последних лет, а это вопреки доводам суда первой инстанции достаточно длительный период, названный осужденный настойчиво стремился доказать свое исправление.

В силу изложенного, судебная коллегия находит, что постановление суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить указанное нарушение закона, дать надлежащую оценку доводам кассационных представления и жалоб, после чего вынести законное и обоснованное постановление, которое должно соответствовать фактическим обстоятельствам дела, установленных в ходе судебного заседания.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Кировского районного суда г.Томска от [REDACTED] 2011 года в отношении [REDACTED] отменить.

~~Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.~~

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ

