

РЕШЕНИЕ

23 июля 2015 года

г. Томск

Судья Томского областного суда Гончаров А.И., рассмотрев дело по жалобе Габова Анатолия Андреевича на решение Кировского районного суда г. Томска от 16 июня 2015 года по жалобе на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED],

установил:

постановлением государственного жилищного инспектора Томской области от 11.06.2014 прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении [REDACTED] в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Кировского районного суда г. Томска от 16.06.2015 постановление оставлено без изменения, жалоба Габова А.А., Стеблецкого П.В., Бунбич Л.Л. – без удовлетворения.

Не согласившись с решением судьи, Габов А.А. обратился с жалобой в Томский областной суд. В своей жалобе и в уточнениях к ней Габов А.А. просит решение отменить как необоснованное. Считает, что дело не рассмотрено всесторонне и объективно ввиду существенных нарушений процессуальных требований и норм материального права. Полагает, что судьей не установлены обстоятельства и истина по делу, а также отсутствуют доказательства, на которых основано решение. Выражая несогласие с оценкой доказательств, полагает, что судья неправильно определил и установил предмет доказывания по делу, не истребовав существенные для дела документы - бюллетени голосования, доверенности на заключение договоров, выданные от каждого собственника. Немотивированно отклонил ходатайство об истребовании данных документов, не изучив материалы дела, согласно которым Департамент ЖКХ требовал от [REDACTED] предоставить правовые основания совершенных данным [REDACTED] действий. Утверждает, что определением от 14.05.2014 в действиях [REDACTED] были установлены событие и состав административного правонарушения, которое является длящимся, дело не было прекращено на основании истечения срока давности привлечения к ответственности, а потому выводы судьи в части истечения срока давности привлечения к административной ответственности являются незаконными и необоснованными, поскольку данное правонарушение относится к нарушению законодательства об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса.

Надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного заседания заявитель Габов А.А., его представитель Зарубин А.В., а также Стеблецкий П.В., Бунбич Л.Л. в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, в связи с чем судья определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Защитник [REDACTED] Миллер А.В. в судебном заседании против доводов жалобы и ее удовлетворения возражал.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, заслушав участника судебного разбирательства, прихожу к выводу о том, что постановление должностного лица от 11.06.2014 и решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 16.06.2015 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статьей 7.22 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу положений ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, управление управляющей организацией.

Согласно ч. 1 ст. 164 ЖК РФ при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме договоры оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в таком доме с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности, собственники помещений в таком доме заключают на основании решений общего собрания указанных собственников. При этом

все или большинство собственников помещений в таком доме выступают в качестве одной стороны заключаемых договоров.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки [REDACTED] [REDACTED] государственным жилищным инспектором Томской области по вопросу правомерности повышения тарифов на жилищные услуги многоквартирного дома по ул. [REDACTED] д. [REDACTED] в г. Томске, действующего по договору на оказание услуг по содержанию общего имущества жилого дома от 01.06.2010, заключенному с его собственниками, не представило правовых оснований для утверждения плана работ по текущему ремонту общего имущества собственников на 2014 год, согласованный с председателем совета многоквартирного дома, согласно которому в счет-квитанциях за январь-апрель 2014 года выставляется оплата по статье «текущий ремонт» по тарифу [REDACTED] руб./кв.м, в связи с чем определением от 14.05.2014 в отношении [REDACTED] возбуждено дело об административном производстве по ст. 7.22 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно представленной 28.05.2014 [REDACTED] [REDACTED] документацией, основанием для расчета и начисления платы за статью «текущий ремонт» в размере [REDACTED] руб./кв.м явился протокол итогов голосования заочного собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома от 09-10.01.2011, а потому 11.01.2011 собственниками дома в лице Шац Н.А., действующей на основании решения вышеуказанного заочного собрания, подписано дополнительное соглашение к договору от 01.06.2010 о внесении в платежную квитанцию «текущий ремонт общего имущества» - [REDACTED] руб./кв.м, в связи с чем 11.06.2014 государственным жилищным инспектором дело в отношении [REDACTED] [REDACTED] прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренном ст. 7.22 КоАП РФ.

Довод жалобы Габова А.А. относительно необходимости изучения и анализа бюллетеней голосования с целью проверки правомерности и законности решения собственников жилых помещений в форме заочного голосования от 09-10.01.2011 при рассмотрении дела, по существу, сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, которые уже получили надлежащую правовую оценку в решении судьи. Данный довод обоснованно отклонен с приведением мотивов принятого решения, не соглашаться с которыми оснований не имеется.

При этом оценка правомерности подписания Шац Н.А. от лица собственников жилых помещений многоквартирного дома дополнительного соглашения от 11.01.2011 к договору от 01.06.2010 и, соответственно, плана работ по текущему ремонту на 2014 год не входит в предмет доказывания при рассмотрении данного дела, в связи с чем довод жалобы в части непредставления доверенностей на имя Шац Н.А. от всех собственников жилых помещений многоквартирного дома также не свидетельствует о незаконности принятых по делу актов.

Вопреки доводам жалобы, все обстоятельства дела должностным лицом административного органа и судьей районного суда установлены верно. В мотивировочной части оспариваемого постановления и решения

приведены доказательства, на основании которых должностное лицо и судья районного суда пришли к выводу об отсутствии в действиях [REDACTED] состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.22 КоАП РФ, приведен их правовой анализ и оценка, произведенная по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ. Все выводы должностного лица и судьи должным образом мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе разбирательства по делу, основания не соглашаться с которыми не имеется.

Кроме того, довод жалобы о том, что правонарушение, предусмотренное ст. 7.22 КоАП РФ относится к нарушению законодательства об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, является несостоятельным, поскольку основан на неверном толковании закона.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организация коммунального комплекса – это юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию объектов, используемых для утилизации, обезвреживания и захоронения твердых бытовых отходов, к которым [REDACTED] не относится.

Вместе с тем довод жалобы относительно срока давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.22 КоАП РФ, заслуживает внимания, поскольку в данном случае может идти речь о нарушении прав потребителей, однако на законность и обоснованность принятого судьей районного суда решения данное обстоятельство не влияет, так как на момент рассмотрения дела судьей районного суда срок давности привлечения к административной ответственности истек в любом случае, в том числе и годичный.

Как следует из представленных материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела, были выявлены 13.05.2014, согласно акту проверки.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем вопрос об административной ответственности и о виновности лица за пределами срока давности привлечения к административной ответственности обсуждаться не может.

При таких обстоятельствах судья районного суда обоснованно пришел к выводу об оставлении без изменения постановления о прекращении производства по делу в отношении [REDACTED] от 11.06.2014.

Существенных нарушений процессуальных требований, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, вопреки доводам жалобы, в ходе производства по делу допущено не было.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения жалобы и отмены состоявшихся по делу актов не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 16 июня 2015 года и постановление государственного жилищного инспектора Томской области от 11 июня 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, жалобу Габова А.А. - без удовлетворения.

Судья Томского областного суда

А.И. Гончаров

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи
Секретарь отдела делопроизводства по
гражданским делам Томского областного суда
(Ф.И.О., подпись)
Дата 24 ИЮЛ 2015

