



2-111

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2011 года Советский районный суд г.Томска в составе:
председательствующего судьи Кущ Н.Г.,
при секретаре Погребковой Л.С.,
с участием представителя истца Миллера А.В., действующего на основании доверенности
70 АА 0029989 от 13.09.2010г сроком на три года,
представителя ответчика [REDACTED], действующего на основании доверенности 70 АА
0166711 от 03.08.2011г сроком на три года,
представителя ответчика [REDACTED], действующего на основании доверенности от
20.06.2011г сроком на три года,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске гражданское дело по иску
[REDACTED] к [REDACTED] обществу с
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «[REDACTED]» о взыскании
ущерба, причиненного затоплением, компенсации морального вреда,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возмещении ущерба,
причиненного затоплением, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что [REDACTED] 2010г. в квартире
принадлежащей ей на праве собственности и расположенной по адресу: г.Томск,
пр. [REDACTED], кв. [REDACTED], произошло затопление горячей водой. Обслуживающей
компанией дома - ООО «УК «[REDACTED]» было установлено, что причиной затопления стала
неисправность сантехнического оборудования в кварте № [REDACTED] по тому же адресу,
собственником которой является [REDACTED].

[REDACTED] 2011г. комиссией, созданной ООО «УК «[REDACTED]», были составлены акты
обследования указанных квартир.

ООО АФ «Респондент» по заказу истца был оценен причиненный имуществу ущерб,
который составил без учета износа 72 893 рубля, с учетом износа- 60 530 рублей.

Также указывает, что в результате действий ответчика ей был причинен моральный
ущерб, выразившийся в необходимости проживать в сырой квартире, ухудшении
состояния здоровья.

На основании изложенного просила взыскать с [REDACTED] возмещение ущерба,
причиненного заливом квартиры, в размере 76 893 рубля, компенсацию морального вреда
- 50 000 рублей, а также судебные расходы, понесенные на оплату государственной
пошлины в размере 3 737 рублей 90 коп., оценку ущерба - 5 000 рублей, расходы на
оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

По ходатайству представителя истца в качестве ответчика было привлечено ООО
«УК «[REDACTED]», третьего лица – ООО «[REDACTED]».

[REDACTED] просила взыскать указанные ею денежные суммы в возмещение
ущерба, причиненного затоплением, и компенсацию морального вреда солидарно с
[REDACTED] и ООО «УК «[REDACTED]».

Истец, ответчик, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим
образом, в судебное заседание не явились, представили заявления о рассмотрении дела в
свое отсутствие.

Извещения, направленные по месту нахождения ООО «[REDACTED]», вернулись с
пометкой – организация не найдена.

Суд на основании ст.119, ч.5 ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель истца Миллер А.В. в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика [] заявленные требования не признал. Указал, что [] действительно является собственником квартиры по адресу: г.Томск, пр. [], кв. []. 2009г. между ним и ООО «[]» был заключен договор на выполнение сантехнических работ, в которые входит приобретение смесителя, эксцентриков, шаровых кранов и монтажу указанного товара. Подрядчиком устанавливается гарантийный срок в три года на выполненные работы. Работы были сданы и приняты [] по акту передачи от [] 2009г. Также указал, что ООО «УК «[]» производилось подключение горячего водоснабжения без предварительного уведомления собственников жилого дома. В связи с чем считает, что отсутствует как вина ответчика, так и причинно-следственная связь между его действиями и причиненным ущербом. Считает, что размер причиненного ущерба оценочной компанией завышен, как и сумма морального вреда.

Представитель ООО «УК «[]» исковые требования не признал. Пояснил, что ООО «УК «[]» является управляющей компанией, в обязанность которой входит содержание и ремонт общего имущества дома. Затопление произошло из-за того, что в квартире, принадлежащей [], лопнул эксцентрик, который не относится к общему имуществу и за состояние которого ответственность несет собственник.

Выслушав участников процесса, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования [] подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, право которого нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно свидетельства о государственной регистрации права 70 АА № [] от [] 2002г. [] является собственником квартиры, расположенной по адресу: г.Томск, [], кв. [].

Факт затопления квартиры истца подтверждается актом от [] 2010г о заливе квартиры по адресу: г.Томск, пр. [], кв. [].

Из акта осмотра квартиры № [] от [] 2010г следует, что в квартире № [] лопнул эксцентрик на смесителе в ванной комнате (ГВС), предположительно китайского производства. Установка смесителей производилась собственными силами собственниками квартиры № [].

Собственником квартиры № [] адресу: г. Томск, пр. [], д. [] является ответчик, что подтверждается ответом из ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» Томского филиала от 22.08.2011г. №Ф-70/6545, не отрицается стороной ответчика.

Как следует из акта осмотра квартиры № [] от [] 2010г, в квартире № [] произошло разрушение эксцентрика на смесителе в ванной комнате.

При ознакомлении с актом ответчик [] выразил свое несогласие, указал, что акт составлен без его участия в связи с чем объективность указанных данных в документе отсутствует.

Довод представителя ответчика [] - [] о том, что акты ООО «УК «[]» не могут быть приняты во внимание, так как составлены не [] 2010г, а позднее, в связи с чем факты, указанные в них не соответствуют действительности, суд находит несостоятельным.

Как следует из актов, они подписаны ответчиком [REDACTED], рядом с подписью указана дата – [REDACTED] 2010г. То обстоятельство, что [REDACTED] подписала один из актов позднее, не свидетельствует о том, что они не были составлены и подписаны ответчиком [REDACTED] 2010г.

Кроме того, в ходе судебного заседания представитель ответчика [REDACTED] не отрицал как сам факт затопления квартиры истца, так и тот факт, что порыв произошел в трубке, соединяющей трубу и кран.

Указание в акте инспектора ОВО при ОВД Советского района г.Томска на то, что причиной неисправности сигнала «Тревога» явился прорыв трубы горячего водоснабжения в санузле не свидетельствует о том, что затопление произошло не из-за порыва эксцентрика, так как ОВО при ОВД Советского района г.Томска не является организацией, в чью компетенцию входит установление причин затопления.

При таких обстоятельствах суд считает установленным, что затопление квартиры истца произошло в результате порыва эксцентрика на смесителе в ванной комнате квартире № [REDACTED] по пр. [REDACTED] в г.Томске, принадлежащей на праве собственности [REDACTED]

Согласно ст. 210 ГК РФ, п. 3 и п. 4 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

В силу п. 19 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства № 25 от 21.01.2006 (далее Правила), собственник обязан: обеспечивать сохранность жилого помещения, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения. Собственник несет иные обязанности, предусмотренные законодательством.

Как следует из ст. 30 ЖК РФ, п. 20 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.01.2006 № 25, собственник жилого помещения несет ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением.

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491, в состав общего имущества входят внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулировочных кранов на отводах внутридомовой разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Эксцентрик - имущество собственника квартиры, т.к. находится после запорных устройств.

В силу ст. 1064 ГК вина причинителя вреда presupponируется, в силу ч. 2 ст. 56 ГК РФ обязанность по предоставлению доказательств отсутствия вины в причинении ущерба истцу возложена на ответчика.

Довод представителя ответчика о том, что отсутствует вина [REDACTED] в причинении ущерба истцу, так как установка эксцентрика была произведена ООО «[REDACTED]» на основании договора, заключенного между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]», суд находит несостоятельным.

Действительно, [REDACTED] 2009г между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» был заключен договор, согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства по приобретению смесителя, эксцентриков, шаровых кранов и монтаж указанного товара.

Вместе с тем, данное обстоятельство не снимает с собственника жилого помещения ответственности за причиненный материальный вред истцу, так как даже если он не знал о наличии в оборудовании брака, именно собственник несет ответственность по

обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением, обязан содержать свое имущество в надлежащем состоянии.

Довод о том, что в произошедшем затоплении квартиры истца виновна управляющая компания – ООО «УК [REDACTED]», в ходе судебного заседания подтверждения не нашел.

Утверждение о том, что затопление произошло по вине ООО УК [REDACTED], которое не предупредило о подаче горячей воды, чем лишило [REDACTED] возможности принять меры: быть дома, еще раз проверить состояние сантехнического оборудования, основано на предположении.

Доказательств того, что разрушение эксцентрика произошло из-за подачи горячей воды после ее отсутствия в системе, в нарушение положений ст.56 ГПК РФ, суду не представлено

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что причинение вреда имуществу истца произошло по вине ответчика [REDACTED], так как он не обеспечил нормальную работу сантехнического оборудования в квартире, принадлежащей ему на праве собственности.

Принимая во внимание, что обстоятельства, освобождающие ответчика [REDACTED] от ответственности, судом не установлено, последний обязан возместить вред, причиненный имуществу истца.

Таким образом, основания для взыскания причиненного затоплением ущерба с ООО «УК [REDACTED]» отсутствуют, в данной части заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат.

Из акта от [REDACTED] 2010 года следует, что в квартире [REDACTED] в спальне №[REDACTED] произошло намокание обоев, потолочной плитке, кровати, в спальне №[REDACTED] намокли обои, потолок, вода текла через люстру, намокли шкаф, кровать, палас. В коридоре намокли обои, потолок (потолочная плитка), пол (ДВП, линолеум), в шкафах намокли личные вещи (3 пуховых подушки, синтетический палас). На момент осмотра электроснабжение отсутствовало.

Согласно отчету ООО «АФ «Респондент» № 02/44-439 от [REDACTED] 2010г., размер ущерба, причиненного [REDACTED] без учета износа составил 76 893 рубля, с учетом физического износа - 60 530 рублей.

Довод представителя ответчика [REDACTED] о том, что отчет не может быть принят во внимание, так как истек срок действия свидетельства о членстве в СРОО, суд находит несостоительным по следующим основаниям.

Срок действия свидетельства о членстве в саморегулируемой организации оценщиков – 3 года с момента включения оценщика в реестр РОО. Как следует из свидетельства №0002873 [REDACTED] включен в реестр членов РОО [REDACTED] 2007г. Следовательно, срок действия свидетельства истекает [REDACTED] 2010г, тогда как оценка произведена [REDACTED] 2010г.

Учитывая показания свидетеля [REDACTED] о том, что при осмотре квартиры истца члены комиссии не все пострадавшее имущество указали в акте, тот факт, что оценщиком произведен осмотр объекта, в том числе и пострадавших вещей, суд приходит к выводу о том, что имущество, указанное в отчете находилось в квартире истца, пострадало в результате затопления.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Стороной ответчика не представлено доказательств отсутствия причинения ущерба истцу, либо его причинение в ином размере, чем указано в отчете №02/44-439 от [REDACTED] 2010г.

Определяя размер причиненного ущерба, суд приходит к выводу, что возмещению подлежат расходы истца по проведению ремонта без учета износа в размере 51 293 рубля 52 копейки, так как именно указанная денежная сумма отражает расходы, которые истцу необходимо понести для восстановления квартиры, возмещение ущерба, причиненного имуществу истца – с учетом износа.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с [] в пользу [] в возмещение ущерба, причиненного затоплением, 51 293,52+14 200= 65493,52 рублей.

Суд не принимает довод представителя ответчика о том, что размер ущерба подлежит снижению в связи с тяжелым материальным положением ответчика, так как законодательством снижение размера ущерба не предусмотрено. Вместе с тем, ответчик не лишен возможности обратиться с заявлением о рассрочке или отсрочке исполнения решения суда в порядке исполнения.

[] заявлено также требование о взыскании с [], ООО «УК «[]» в ее пользу компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 в пункте 4 Постановления "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (с последующими дополнениями и изменениями) разъяснил, что объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (пункт 2 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации). Перечень нравственных страданий, являющихся основанием для реализации права на компенсацию морального вреда, не является исчерпывающим.

Таким образом, возможность компенсации морального вреда при причинении имущественного вреда законом не предусмотрена.

Доказательств тому, что были нарушены личные неимущественные права истца, причинен вред ее здоровью, не представлено, поэтому иск в данной части удовлетворению не подлежит.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика [] в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на уплату государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 2 164 рублей 79 коп.

Также истцом заявлено требование о возмещении расходов, связанных с проведением оценки причиненного ущерба.

Размер понесенных расходов подтверждается квитанцией от [] 2010г., согласно которой за оценку оплачено 5000 рублей.

Пропорционально удовлетворенным требованиям с ответчика [] в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы в размере 2 500 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение расходов представлен договор об оказании юридической помощи от [] 2010г., квитанция от [] 2010г. на сумму 10 000 рублей.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований, количества судебных заседаний, в котором участвовал представитель истца, характера и сложности спора, суд считает возможным взыскать с [] в пользу [] расходы,

понесенные последней на оплату услуг представителя Миллера А.В., в разумных пределах, а именно в размере 4 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного затоплением, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] ущерб, причиненный затоплением, в размере 65 493 рубля 52 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 164 рубля 79 копеек, расходы по оплате оценки причиненного ущерба в размере 2500 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 200 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 4000 рублей, а всего 74 358 (семьдесят четыре тысячи триста пятьдесят восемь) рублей 31 копейку.

В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда к [REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного затоплением, и компенсации морального вреда к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «[REDACTED]» отказать.

Вернуть [REDACTED] из местного бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1031 (одну тысячу тридцать один) рубль 07 копеек.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: /подпись/ Кущ Н.Г.

Копия верна:
Судья
Секретарь



Погребкова Л.С.

Решение вступило в законную силу _____
Судья
Секретарь

Пропито и
пронумеровано
на [REDACTED]
Секретарь

