

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Томск.

24 мая 2012 года

Судья Советского районного суда г. Томска Ситников К.Ю., рассмотрев жалобу [REDACTED] на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении [REDACTED] установил:

Постановлением старшего участкового уполномоченного Дерр А.М. от 05.04.2012 № 4034 в отношении [REDACTED] прекращено производство по делу о правонарушении, предусмотренном ст.20.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, [REDACTED] обратилась в суд с жалобой, просит постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указано, что она обращалась с заявлением по факту угрозы убийством и оскорбления ее [REDACTED] в ОП № 3, участковый вплоть до 20.04.2012 не сообщал ей об итогах рассмотрения дела. Постановление от 05.04.2012 считает не законным и необоснованным, поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении ее как потерпевшую не привлекли к участию в деле; не предпринимали попыток выяснения обстоятельства дела – характера и размера ущерба, причиненного административным правонарушением; не выяснялись причины и условия совершения административного правонарушения; протокол был составлен по факту правонарушения, совершенного 31.03.2012, но не было по существу разрешено ее обращение от 28.03.2012; при рассмотрении дела она была лишена возможности заявить отводы, ходатайства, представить доказательства; о принятом постановлении ее своевременно не уведомили; фактически лицо, совершившее административное правонарушение незаконно и необоснованно было освобождено от ответственности даже без объявления устного замечания. Полагает, что прекращение производства по делу в связи с малозначительностью, является несправедливым.

В связи с тем, что копия постановления от 05.04.2012 ей была вручена лишь 20.04.2012, просит восстановить срок для его обжалования.

В силу положений ч.1,2 ст. 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска данного срока, по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей, правомочным рассматривать жалобу.

Поскольку копия постановления от 05.04.2012 была вручена [REDACTED] – 20.04.2012, срок для подачи жалобы на постановление старшего участкового уполномоченного Дерр А.М. от 05.04.2012 № 4034 подлежит восстановлению.

В судебном заседании [REDACTED] и ее представитель адвокат Миллер А.В., жалобу поддержали по указанным в ней основаниям.

[REDACTED], надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился, ходатайств об его отложении не заявил, в связи с чем считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное

неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от 500 до 1000 рублей или административный арест на срок до 15 суток.

В силу ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п.7 ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу.

Из материалов дела следует, что 28.03.2012 [REDACTED] обратилась к начальнику ОП № 3 с заявлением о вмешательстве в конфликт, возникший между ней и соседом [REDACTED], который ее оскорбляет и угрожает.

Согласно рапорту из ОП № 3 УМВД России по г. Томску от 31.03.2012, в 15.20ч. от [REDACTED] поступило заявление о возникновении конфликта с соседом, проживающим по [REDACTED].

В заявлении от 31.03.2012, адресованного начальнику ОП № 3 УМВД России по г. Томску [REDACTED] просит привлечь соседа [REDACTED], проживающий по [REDACTED] за неоднократные оскорбления и угрозы физической расправы из-за конфликта по поводу талых вод.

Согласно объяснениям [REDACTED] от 03.04.2012, между ним и соседкой из квартиры [REDACTED] длительной время происходит конфликт из-за сужения им бордюра в связи с протеканием талых вод, не отрицает, что в связи с этим нецензурно выражался в адрес [REDACTED].

Из заявления [REDACTED] от 31.03.2012, адресованного участковому инспектору полиции, следует, что о конфликте между ним и соседкой [REDACTED] по поводу сливной ямы, в котором он просит разобраться, поскольку [REDACTED] загрязняет дорогу, опускает шланг в огребную бочку, шланг выводит на дорогу и откачивает эту жижу, выкидывает отходы на проезжую часть дороги, затопила их ограду, в связи с чем они ходят по грязи.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 05.04.2012, [REDACTED] совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно: 31.03.2012 в дневное время возле дома [REDACTED] выражался грубой нецензурной бранью в отношении [REDACTED], на замечания не реагировал.

Согласно постановлению от 05.04.2012, в отношении [REDACTED] производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекращено по ст. 2.9 Кодекса. В находящемся в материалах дела постановлении от 05.04.2012 № 4034 имеется запись об устном замечании в отношении [REDACTED].

Однако, в представленной [REDACTED] копии постановления от 05.04.2012 данная запись отсутствует, что свидетельствует о несовпадении оригинала постановления с копией, выданной [REDACTED]

Кроме того, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED], сотрудником полиции не указаны доводы, на основании которых им принято решение о малозначительности совершенного административного правонарушения, то есть, в нарушении требований ст. 29.10 КоАП РФ, принятое решение является немотивированным. В постановлении не дана оценка обращению [REDACTED] о действиях [REDACTED] от 28.03.2012.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При производстве по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, влекущие отмену постановления и возвращении дела на новое рассмотрение в отдел полиции № 3 УВД России по г. Томску.

Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

р е ш и л:

Отменить постановление старшего участкового уполномоченного Дерр А.М. от 05.04.2012 № 4034 о привлечении [REDACTED] к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.20.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и прекращении производства по делу по ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Возвратить дело на новое рассмотрение отдел полиции № 3 УВД России по г. Томску.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение 10 дней.

Судья: Подпись.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья:

Секретарь:



К.Ю. Ситников

А.С. Корж