



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Томск
05.07.2013г. (полный текст)
02.07.2013г. (резолютивная часть)

Дело № А67-1052/2013

Арбитражный суд Томской области в составе судьи В.И. Гелбутовского, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мячиной Т.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Академическое", ИНН 7017257896, ОГРН 1107017005040 (далее по тексту: ООО «УК «Академическое», «Общество», «Заявитель»)

к Городской административной комиссии г.Томска (далее по тексту: «административный орган», «Ответчик»)

о признании незаконным и отмене постановления №4/4 Городской административной комиссии города Томска от 05.02.2013г.

ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от Заявителя: Миллер А.В. (доверенность №003 от 01.02.2013г.);

от Ответчика: не явился.

УСТАНОВИЛ:

ООО «УК «Академическое» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Городской административной комиссии г. Томска о признании незаконным и отмене постановления №4/4 Городской Административной комиссии города Томска от 05.02.2013г., согласно которому Заявитель привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.8.14 Закона Томской области от 26.12.2008г. №295-ОЗ «Кодекс Томской области об административных правонарушениях» (далее по тексту: «Закон Томской области №295-ОЗ») виде штрафа в размере 50 000 руб.

Представитель Заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему, в том числе указал, что:

- ООО «УК «Академическое» не является субъектом инкриминированного административного правонарушения;

- административным органом не доказан факт совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.14 Закона Томской области №295-ОЗ;

- отсутствует вина ООО «УК «Академическое»;

- Городской административной комиссией г.Томска неверно применена квалификация правонарушения;

- Общество не было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения материалов административного дела.

Административный орган о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направил.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ и ч. 2 ст. 210 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя Городской административной комиссии г.Томска.

В письменном отзыве представитель Ответчика возражал против требований Заявителя, считает, что оспариваемое постановление вынесено законно и обоснованно, факт совершения Заявителем правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.8.14 Закона Томской области №295-ОЗ, подтверждается материалами дела, что квалификация правонарушения административным органом определена правильно, процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

Более подробно доводы лиц, участвующих в деле, изложены в заявлении, отзыве и дополнениях к ним.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителя Заявителя, суд считает установленными следующие обстоятельства.

ООО «УК «Академическое» зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС России по г.Томску 22.03.2010г., включено в ЕГРЮЛ за ОГРН 1107017005040.

28.01.2013г. должностным лицом жилищно-коммунального отдела Администрации Советского района г.Томска в отношении ООО «УК «Академическое» составлен протокол об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения Обществом правонарушения, предусмотренного ст.8.14 КТОАП, выразившегося в том, что Общество не организовало своевременный вывоз твердых бытовых отходов с контейнерной площадки, расположенной по адресу: г.Томск, ул.Л.Толстого, в районе дома №38 «в», допустив скопление твердых бытовых отходов (далее по тексту: «ТБО») на данной контейнерной площадке (находится в ненормативном состоянии: захлавлена пакетами, коробками, мешками и т.д.), чем нарушило требования п.п 5.9, 5.10 Регламента сбора, вывоза, утилизации и переработки отходов на территории муниципального образования «Город Томск», утвержденного постановлением Администрации г.Томска №1110 от 11.11.2009г. (далее по тексту: «Регламент»).

05.02.2013г. Городская административная комиссия г.Томска, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ООО «УК «Академическое», установила, что Общество в нарушение п. 3.1, 3.3 Регламента, не приняло мер по обслуживанию, оказанию услуг по содержанию и эксплуатационному обслуживанию общего имущества жилого дома по адресу: г.Томск, ул. Л. Толстого, д. 38 «в» – контейнерной площадки, а именно: не осуществило сбор отходов в контейнеры, не организовало через специализированную организацию – УМП «Спецавтохозяйство г.Томска» либо самостоятельно, вывоз ТБО с контейнерной площадки, и постановила привлечь Заявителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.14 КТОАП в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

ООО «УК «Академическое» считая данное постановление незаконным, обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления №4/4 Городской административной комиссии города Томска от 05.02.2013г., которое, по мнению суда, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Пунктом 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Необходимыми элементами состава административного правонарушения являются: надлежащий субъект, наличие события правонарушения, его противоправность, вина субъекта правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 8.14 Закона Томской области №295-ОЗ нарушение установленного порядка вывоза бытового мусора, утилизации отходов, очистки выгребных ям, если вышеперечисленные действия не охватываются составами правонарушений, предусмотренных федеральным законодательством, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Порядок вывоза бытовых отходов, утилизации, очистки выгребных ям установлен Регламентом сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования «Город Томск», утвержденным постановлением Администрации Города Томска от 11.11.2009г. №1110.

Согласно п.3.1 Регламента сбор отходов на территории муниципального образования «Город Томск» производится в том числе, в контейнеры (бункеры) для отходов, установленные на оборудованных контейнерных площадках, в случае заключения производителями отходов соответствующих договоров со специализированными организациями либо организации вывоза отходов собственными силами.

Пунктом 3.3. Регламента запрещается временное хранение отходов вне мест, определенных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.16 Регламента производители отходов обязаны обеспечить на территории осуществления своей деятельности (жизнедеятельности) организацию мест предварительного накопления отходов - контейнерных площадок и площадок для сбора крупногабаритных отходов, а также своевременный вывоз отходов в целях их размещения и утилизации в места, определяемые в соответствии с настоящим Регламентом.

Производителями отходов в целях применения Регламента признаются физические и юридические лица, индивидуальные предприниматели, в том числе лица, осуществляющие управление многоквартирным домом в соответствии с

действующим законодательством, в процессе деятельности (жизнедеятельности) которых образуются отходы производства и потребления (раздел 2 Регламента).

Сбор отходов с территории многоквартирных жилых домов и индивидуальных жилых домов на территории муниципального образования «Город Томск» может осуществляться: в контейнеры-накопители мусоропроводов; в контейнеры сбора отходов, установленные на оборудованных контейнерных площадках; в специальные бункеры, предназначенные для сбора отходов; в специальный автотранспорт, работающий по установленному графику (п. 5.1 Регламента).

Ответственность за состояние и содержание контейнерных площадок, площадок для сбора крупногабаритных отходов и контейнеров сбора отходов, а также иных емкостей предварительного накопления отходов с территории многоквартирных домов возлагается на лиц, осуществляющих содержание соответствующих территорий многоквартирных домов, в том числе по договору с собственниками помещений в многоквартирном доме, по договору с товариществом собственников жилья (п. 5.8 Регламента).

В силу пункта 5.9 Регламента вывоз отходов с территории многоквартирных домов и их последующее размещение в местах, определяемых в соответствии с настоящим Регламентом, осуществляются лицами, осуществляющими управление многоквартирным домом, в том числе путем заключения соответствующих договоров со специализированными организациями.

Ответственность за организацию сбора и вывоза отходов с территории многоквартирных домов в соответствии с настоящим Регламентом возлагается на лиц, осуществляющих управление многоквартирным домом (пункт 5.10 Регламента).

Из анализа вышеуказанных положений следует, что к установленному порядку сбора, вывоза ТБО, в соответствии с Регламентом, относится обеспечение нахождения отходов в контейнерах, бункерах, урнах в целях их последующей выгрузки из данных емкостей в специализированный транспорт, ответственность за соблюдение которого возложена на лиц, осуществляющих управление многоквартирным домом, к которым относится, в том числе управляющая организация.

Как следует из материалов дела, между собственниками помещений жилого многоквартирного дома по адресу: г.Томск, ул. Л. Толстого, д. 38 «в» и ООО «УК «Академическое», на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 15.09.2012г., заключен Договор на оказание услуг по содержанию и эксплуатационному обслуживанию общего имущества жилого дома №38в по ул. Л. Толстого в г. Томск от 11.10.2012г., согласно которому Общество обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и технической эксплуатации общего имущества в доме.

Согласно Приложению №1 к указанному договору, в состав общего имущества в многоквартирном доме, в том числе, входит земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, включающий в себя и контейнерные площадки.

Из пункта 8 Приложения №2 к Договору на оказание услуг по содержанию и эксплуатационному обслуживанию общего имущества жилого дома №38в по ул. Л. Толстого в г. Томск от 11.10.2012г. усматривается, что в перечень услуг по содержанию общего имущества дома включены услуги по сбору и вывозу ТБО, а именно: «сбор ТБО в мусоросборники и его вывоз на полигон для захоронения и утилизации; содержание контейнеров (бункеров) и площадок. Выполняется специализированной организацией по договору».

Между ООО «УК «Академическое» (Заказчик) и УМП «Спецавтохозяйство г.Томска» (Исполнитель) заключен Договор №54-ТБО/с2012 оказания услуг по вывозу и захоронению отходов от 01.01.2012г., согласно которому Заказчик обязан:

- самостоятельно, в соответствии со ст. 695 ГК РФ, осуществлять содержание предоставленных в безвозмездное пользование оборудованных контейнерных

площадок, в соответствии с санитарными правилами и нормами за исключением текущего ремонта и побелки (п.2.2.к1 Договора);

- в случае необходимости организовать места временного хранения отходов – контейнерные площадки, оборудованные в соответствии с требованиями действующего законодательства (п. 2.2.с1 Договора);

- обеспечить надлежащее санитарное состояние мусоросборников и прилегающей территории в соответствии с действующим законодательством (п. 2.2.с2 Договора).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обязанность по надлежащему содержанию и эксплуатационному обслуживанию общего имущества жилого дома №38 «в», расположенного по адресу: г.Томск, ул. Л. Толстого, в которое входит и контейнерная площадка, возложена на ООО «УК «Академическое», что специализированная организация - УМП «Спецавтохозяйство г.Томска» выполняет лишь предусмотренные договором обязательства по вывозу и захоронению ТБО, при этом, надлежащее содержание контейнерной площадки, равно как и сбор отходов в контейнера в перечень оказываемых УМП «Спецавтохозяйство г.Томска» услуг не входит.

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом установлено, что ООО «УК «Академическое» не обеспечило надлежащий порядок вывоза отходов, не обеспечило нахождение отходов в контейнерах, в целях их последующей выгрузки из данных емкостей в специализированный транспорт.

В частности, согласно представленным фотографиям, являющимся приложением к актам: №157 от 10.01.2013г., №158 от 14.01.2013г. и №159 от 25.01.2013г., на момент осмотра, проведенного должностным лицом, мусор, включая ТБО, находился не в контейнерах сбора отходов, установленных на контейнерной площадке, а возле контейнеров.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Обществом нормативно закрепленного порядка по обеспечению надлежащего сбора и вывоза бытового мусора, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.14 КТАОП.

Ссылка представителя Заявителя на отсутствие вины, судом отклоняется, поскольку:

- из приложенных к заявлению писем, адресованных руководителю УМП «Спецавтохозяйство г.Томска»: №2 от 10.01.2013г., №5 от 14.01.2013г., №6 от 15.01.2013г., № 16 от 25.01.2013г., №23 от 05.02.2013г., №24 от 07.02.2013г., №37 от 21.02.2013г., №39 от 25.02.2013г., №62 от 04.03.2013г. о принятии мер по вывозу бытовых отходов с контейнерных площадок, не усматривается факт направления указанных обращений в адрес специализированной организации;

- Акт от 06.02.2013г. составленный в отсутствие представителя УМП «Спецавтохозяйство г.Томска, свидетельствует о факте не вывоза бытовых отходов специализированной организацией, с контейнерных площадок в том числе, расположенной по ул. Л.Толстого, д. 38 «в», но в ином периоде времени.

Указание представителя Общества на отсутствие документов, подтверждающих легальность образования контейнерной площадки и площадки для крупногабаритных ТБО в том месте, где она была расположена, на момент составления протокола об административном правонарушении, судом во внимание не принимается, поскольку ООО «УК «Академическое» привлечено не за расположение в неустановленном месте контейнерной площадки, а за ненадлежащее обеспечение порядка сбора и вывоза бытового мусора.

Кроме того, представленное Заявителем обращение к заместителю главы Администрации Советского района г.Томска о размещении площадки для сбора ТБО МКД №38 «в» по ул. Л. Толстого, датировано 04.04.2013г., т.е после привлечения

ООО «УК «Академическое» к административной ответственности и на стадии рассмотрения настоящего спора, что не свидетельствует об отсутствии у последнего возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых он привлечен к административной ответственности, и им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, тогда как из представленной административным органом справки начальника отдела ЖКХ Администрации Советского района г.Томска следует, что место размещения контейнерной площадки по адресу г.Томск, ул. Л. Толстого,38 «в» согласовано должностными лицами органа местного самоуправления и УМП «Спецавтохозяйство г.Томска», при этом содержание и обслуживание, указанной контейнерной площадки, осуществляется Обществом.

С учетом изложенного, наличие события правонарушения, вина лица, в его совершении, подтверждены материалами дела об административном правонарушении, судом считается установленным.

Довод Заявителя о применении административным органом неправильной квалификации правонарушения судом также не принимается, поскольку Общество привлечено к административной ответственности за ненадлежащее соблюдение установленного порядка организации сбора и вывоза отходов с территории многоквартирных домов, что образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.14 КТóАП.

В то же время, несмотря на изложенные фактические обстоятельства, постановление административного органа не может быть признано законным и обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении, иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Сам по себе факт совершения административного правонарушения не может являться основанием для привлечения к административной ответственности, если в ходе производства по делу об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуальных требований.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, и иные обстоятельства, имеющие значение для дела; согласно ч.2 указанной статьи эти данные могут устанавливаться протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными видами доказательств.

В соответствии со статьей 28.2. КоАП РФ протокол составляется в присутствии законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (часть 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

Из вышеизложенного следует, что лицо, в отношении которого возбуждено административное производство, должно присутствовать при составлении протокола.

Между тем соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ достигается не только в случае присутствия законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности, но и в его отсутствие, при условии его извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Таким образом, указанные выше нормы права призваны обеспечить соблюдение процессуальных гарантий лица, привлекаемого к административной ответственности, так как без предоставления их правонарушителю дело об административном правонарушении не может быть признано всесторонне, полно и объективно рассмотренным.

Как следует из материалов дела, повестка от 25.01.2013 г. №22-ЖКО о времени и месте составления протокола была направлена Обществу по факсимильной связи в режиме автоматического приема в 17ч. 38 мин. по номеру, принадлежащему иной организации – ООО «Академическое».

Аналогичным образом 28.01.2013г. в 17ч. 25 мин. и в 17 ч. 28 мин. был направлен протокол №5 об административном правонарушении от 28.01.2013г., в котором содержалась информация о времени и месте рассмотрения материалов административного дела. В материалах дела в подтверждение отправки повестки и протокола об административном правонарушении имеются корешки об отправке факса по номеру, принадлежащему ООО «Академическое».

В тоже время, гражданка Глинкина Галина Александровна, допрошенная судом в качестве свидетеля по делу 03.06.2013г., показала, что работает секретарем в ООО «Академическое», рабочий день начинается с 08 часов и заканчивается в 17 час. 00 мин., что в ее обязанности входит работа с поступившими в адрес указанной организации документами, иногда принимает звонки и факсы, приходящие в адрес ООО «УК «Академическое».

28.01.2013г. после выходных дней свидетель пришла на работу, начала разбирать поступившую корреспонденцию и увидела чистый лист, в связи с чем, свидетель отправила телефонограмму в Администрацию Советского района с просьбой продублировать корреспонденцию, отправленную на факс, ответа на которую не поступило, о чем именно был факс, сказать не может, поэтому никакой информации в ООО «УК «Академическое» не передавала.

Все поступившие факсы, телефонограммы регистрируются в журналах факсов и телефонограмм. В период с 29.01.2013г. по 05.02.2013г. никаких документов от Городской административной комиссии города Томска не поступало.

В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлены: копии журналов регистрации исходящих телефонограмм и входящих факсов ООО «Академическое».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что сам по себе отчет об отправке факса, не позволяющий установить, что по факсу в адрес привлекаемого к административной ответственности лица были направлены именно повестка о времени и месте составления протокола, и протокол, содержащий информацию о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также факт их получения Обществом, не свидетельствует о надлежащем извещении этого лица, в отсутствие иных бесспорных доказательств, подтверждающих направление указанных выше документов.

Данный вывод суда согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 04.09.2012г. №5184/12.

Ссылка представителя административного органа на то обстоятельство, что повестка-телефонограмма №10-01-01-01/95 от 05.02.2013г., содержащая сведения о месте и времени рассмотрения материалов дела (в 15ч. 00 мин. 05.02.2013г.), была передана по телефону в 10 часов 49 минут 05.02.2013 г. и получена секретарем ООО «Академическое» Глинкиной Г.А., документального подтверждения не нашла, в связи с чем факт надлежащего извещения Общества о времени и месте рассмотрения материалов административного дела судом считается недоказанным.

Составляя протокол об административном правонарушении 28.01.2013г. и рассматривая материалы административного дела, в отсутствие бесспорных доказательств уведомления о назначении места и времени составления протокола, а также рассмотрения материалов административного дела Заявителя, административный орган нарушил права последнего, который не смог в должной мере воспользоваться своими правами, ознакомиться с материалами административного дела, представить необходимые документы, квалифицированно возражать и давать объяснения, воспользоваться помощью защитника в нарушение положений части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому лицу гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, что не позволило административному органу дать оценку всем доводам ООО «УК «Академическое», а также имеющимся в их распоряжении документам, относящимся к рассматриваемому делу.

Данные процессуальные нарушения являются существенными. Возможность устранения этих недостатков на стадии рассмотрения в суде дела об оспаривании постановления административного органа отсутствует, поскольку, как указывалось ранее, при проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд не должен подменять административный орган, которым вынесено оспариваемое постановление.

В соответствии с правовой позиции Высшего Арбитражного Российской Федерации, сформулированной в пункте 10 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

На основании изложенного, учитывая, что указанные процессуальные нарушения являются существенными, в целях соблюдения единообразия в толковании

и практики применения арбитражными судами норм права, постановление №4/4 Городской Административной комиссии города Томска от 05.02.2013г. о привлечении ООО «УК «Академическое» к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб., следует признать незаконными и отменить полностью.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 АПК РФ, ст.30.7 КоАП РФ, ч.1 ст.8.14. Закона Томской области от 26.12.2008г. №295-03 «Кодекс Томской области об административных правонарушениях» арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Постановление №4/4 Городской административной комиссии города Томска от 05.02.2013г., в части наложения на ООО "Управляющая компания "Академическое" по ч.1 ст.8.14. Закона Томской области от 26.12.2008г. №295-03 «Кодекс Томской области об административных правонарушениях» административного взыскания в виде штрафа в размере 50 000 руб., признать незаконным и отменить, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.14 Закона Томской области от 26.12.2008г. №295-03 «Кодекс Томской области об административных правонарушениях», в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Академическое" прекратить

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.И. Гелбутовский