



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-6606/2014

14 апреля 2015 года оглашена резолютивная часть

23 апреля 2015 года изготовлен текст в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Павлов Г.Д.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Колесниковым С.А.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу:

634050, г. Томск, пр. Кирова, 10,

заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Академическое» (ИНН 7017257896, ОГРН 1107017005040; 634021, г. Томск, ул.
Сибирская, 114/5)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (ИНН 7021022569, ОГРН
1047000302436; 634061, г. Томск, пр. Фрунзе, 55, блок В)

об отмене постановления о привлечении к административной ответственности №216/31-П
от 18.09.2014,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель Миллер А.В. по доверенности от 3.04.2015;

от административного органа – представитель Пономарев В.В. по доверенности от
12.01.2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Академическое» (далее – ООО «УК «Академическое», общество, заявитель) обратилось в
Арбитражный суд Томской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой
службы по г. Томску (далее – ИФНС по г. Томску, инспекция, административный орган) о
признании незаконным и отмене постановления от 18.09.2014 №216/31-П, вынесенного
исполняющим обязанности начальника инспекции Будкиной О.В..

В обоснование заявленного требования общество указало, что в основу
оспариваемого постановления положены не допустимые доказательства, отсутствовали
законные основания для проведения проверки, общество фактически было лишено права на
получение квалифицированной юридической помощи, до составления протокола
законному представителю общества не были разъяснены права, при рассмотрении дела не
были учтены доводы законного представителя, изложенные в письменных объяснениях, не
учтено то обстоятельство, что на момент рассмотрения дела нарушения были устранены, не
рассмотрено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Подробно доводы изложены в заявлении, письменных объяснениях.

В отзыве и возражениях инспекция указала, что оспариваемое постановление соответствует требованиям действующего законодательства, процессуальные нарушения при проведении проверки и производстве по делу об административном правонарушении допущены не были, основания для признания постановления незаконным отсутствуют.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленного требования, представитель административного органа возражал.

Заслушав представителей заявителя и административного органа, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

На основании поручения и.о. заместителя начальника ИФНС по г. Томску от 05.08.2014 № 204 проведена проверка использования специального банковского счета для осуществления расчетов и сдачи в полном объеме в кредитную организацию, полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств, для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет в ООО «УК «Академическое».

В ходе проверки, результаты которой зафиксированы в акте №113 от 18.08.2014, установлено, что в нарушение части 18 статьи 4 Федерального закона от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» ООО «УК «Академическое» при приеме платежей от ФГУП «Почта России» использовало расчетный счет, который не является специальным банковским счетом.

Факт выявления данного нарушения явился основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ, от 16.09.2014 №231.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении исполняющим обязанности начальника инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску Будкиной О.В. 18.09.2014 вынесено постановление №216/31-П, которым ООО «УК «Академическое» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, проверив порядок проведения проверки, производства по делу об административном правонарушении, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании

решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Пунктом 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами", банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом "О национальной платежной системе", обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов.

Если платежный агент не выполнил требование об обязательном ведении специального банковского счета, то должен нести ответственность в соответствии с российским законодательством, в частности, такая ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ.

Факт совершения ООО "УК «Академическое» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ, установлен оспариваемым постановлением, подтвержден материалами дела. Исследовав применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ вопрос о вине лица, привлекаемого к административной ответственности, суд установил, что при осуществлении своей коммерческой деятельности у ООО "УК "Академическое" имелась возможность осуществлять данную деятельность в соответствии с требованиями действующего законодательства. Однако доказательств невозможности соблюдения Обществом вышеуказанных норм и положений в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, а также нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Вместе с тем, проанализировав все обстоятельства дела в их совокупности, суд

полагает возможным освободить общество от наказания путем применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

Согласно положениям статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. КоАП РФ не содержит исключений для применения приведенной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, ООО "УК «Академическое»" ранее не привлекалось к административной ответственности за аналогичные правонарушения, нарушение прав третьих лиц материалы дела не содержат. Период совершения правонарушения составил всего 3 дня (1,4,5 августа 2014). Не установлено административным органом и наступления тяжелых последствий, в частности, для иных субъектов предпринимательской деятельности, что свидетельствует об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд исходит из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, должны быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду.

Возбуждением дела об административном производстве, его рассмотрением и установлением вины ООО "УК «Академическое»" достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные п. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, в том числе и устранение нарушения к моменту вынесения оспариваемого постановления, а наложение в

настоящем случае взыскания в виде штрафа в размере 40 000 руб. фактически будет носить карательный характер.

Оценив в соответствии с требованиями, содержащимися в ст. 71 АПК РФ, конкретные обстоятельства дела, при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам, вреда, причиненного личности, обществу или государству, суд считает возможным квалифицировать допущенное административное правонарушение как малозначительное и освободить ООО "УК "Академическое" от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ, применив статью 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием, что является мерой воспитательного (профилактического) воздействия на лицо, совершившее правонарушение и недопущение его совершения в дальнейшем.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 2.9 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимается арбитражным судом по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса. В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 207, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст.2.9, п.3.ч.1 ст.30.7 КоАП РФ

решил:

Постановление Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску № 216/31-П от 18.09.2014 г. о привлечении общества с ограниченной ответственностью "УК Академическое» (ИНН 7017257896, ОГРН 1107017005040; юридический адрес 634021, г. Томск, ул. Сибирская, 114/5) к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ отменить на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Производство по делу прекратить.

Объявить обществу с ограниченной ответственностью "УК «Академическое» (ИНН 7017257896, ОГРН 1107017005040; юридический адрес 634021, г. Томск, ул. Сибирская, 114/5) устное замечание.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Д. Павлов