



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г.Томск

Дело № А67-7446/2013

13 января 2014г. – дата оглашения резолютивной части

15 января 2014 года – дата изготовления полного текста

Арбитражный суд Томской области в составе судьи А.Н.Гапон, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Академическое» ИНН 7017257913 ОГРН 110707005072

к Отделу судебных приставов по Советскому району г.Томска Управления федеральной службы судебных приставов по Томской области, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Советскому району г.Томска УФССП по Томской области Мамыевой Э.А.

заинтересованное лицо (взыскатель) – Прокуратура Томской области

о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Советскому району г.Томска УФССП по Томской области Мамыевой Э.А. №581055/13/04/70 от 11.11.2013г. о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70,

при участии:

от заявителя – Миллер А.В. – доверенность от 09.01.2014, удостоверение;

от ответчика – Мамыева Э.А. – служебное удостоверение, паспорт;

от заинтересованного лица – не явились, уведомлены;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Эльшайдт Т.В.,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Академическое» (далее – ООО «Академическое», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Отделу судебных приставов по Советскому району г.Томска Управления федеральной службы судебных приставов по Томской области, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Советскому району г.Томска УФССП по Томской области Мамыевой Э.А. о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Советскому району г.Томска УФССП по Томской области Мамыевой Э.А. №581055/13/04/70 от 11.11.2013г. о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70.

Представитель ООО «Академическое» в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, в том числе, указав, что постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено на основании несуществующего судебного акта, с заведомо неверным отражением реквизитов исполнительного документа, на основании дубликата, полученного с нарушением установленного законом порядка в условиях, когда взыскатель в действительности подлинник судебного акта не утратил, в пользу не того взыскателя, который указывался в судебных актах по делу об административном правонарушении, а также с искажением адреса указанного взыскателя.

Судебный пристав-исполнитель в судебном заседании пояснила, что на исполнении в отделе судебных приставов по Советскому району г. Томска Управления федеральной службы судебных приставов по Томской области находятся исполнительные производства №73597/13/04/70 от 11.11.2013г., №73599 от 11.11.2013г., возбужденные на

основании исполнительного документа - постановления №5-182/13 от 05.11.2013, выданного мировым судьей судебного участка №5 Советского района г.Томска по делу №5-182/13, вступившему в законную силу 24.07.2013, а также постановления №5-183/13 от 05.11.2013, выданного мировым судьей судебного участка №5 Советского района г.Томска по делу №5-183/13, вступившему в законную силу 24.07.2013. По состоянию на 13.01.2014 г. требования исполнительного документа не исполнены. Судебным приставом-исполнителем 12.12.2013г. вынесены соответствующие постановления об исправлении описок, опечаток, ошибок в постановлениях о возбуждении исполнительных производств.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку 12.12.2013г. судебным приставом-исполнителем Мамыевой Э.А. вынесено постановление об исправлении описок, ошибок, согласно которому, в постановление о возбуждении исполнительного производства №581056/13/04/70 от 11.11.2013г. внесены необходимые исправления, в связи с чем, предмет спора в настоящее время отсутствует.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

11.06.2013г. мировым судьей судебного участка №5 Советского судебного района г.Томска по делу №5-183/13 вынесено постановление согласно которого ООО «Академическое», ИНН 7017257913 ОГРН 1107017005072, зарегистрированное по адресу г.Томск ул.Сибирская,111б, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.29 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000руб.

Указанное решение направлено в отдел судебных приставов по Советскому району г.Томска УФССП по ТО.

11.11.2013г. судебным приставом-исполнителем Мамыевой Э.А., на основании указанного исполнительного документа вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70 о взыскании с ООО «Академическое» в пользу Прокуратуры Томской области штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70 от 11.11.2013г. является незаконным и нарушает его права и законные интересы, ООО «Академическое» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, которое, по мнению арбитражного суда, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.329 АПК РФ решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц связывается с несоответствием оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закон у или иному нормативному правовому акту и нарушением их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также с незаконным возложением на них каких-либо обязанностей, созданием иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо установить их одновременное несоответствие закону и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В силу [статьи 5](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ) принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Согласно п.6 ч.1 ст.12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ) исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях.

Статьей 30 Федерального закона № 229-ФЗ подробно регламентирована процедура возбуждения исполнительного производства.

В соответствии с п. 1 указанной нормы судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно п.5 ст.30 Федерального закона №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, предусмотренных [частью 6](#) настоящей статьи, а также когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

На основании п.8 ст.30 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства содержится в ст. 31 Федерального закона № 229-ФЗ.

Согласно частям 1, 2 ст.14 Федерального закона №229-ФЗ решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

В постановлении судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов должны быть указаны:

- 1) наименование подразделения судебных приставов и его адрес;
- 2) дата вынесения постановления;
- 3) должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление;
- 4) наименование и номер исполнительного производства, по которому выносится постановление;
- 5) вопрос, по которому выносится постановление;
- 6) основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты;
- 7) решение, принятое по рассматриваемому вопросу;
- 8) порядок обжалования постановления.

Из изложенного следует, что сведения, указываемые в постановлении судебного пристава-исполнителя должны соответствовать сведениям, указанным в исполнительном документе, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

Из материалов дела следует, что постановление о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70 от 11.11.2013г. было вынесено судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа – постановления мирового судьи судебного участка №5 Советского судебного района г.Томска по делу №5-183/13, который полностью соответствовал требованиям Федерального закона № 229-ФЗ и был предъявлен с соблюдением установленного срока.

Однако, следуя тексту оспариваемого постановления, исполнительное производство №73597/13/04/70 в отношении ООО «Академическое» возбуждено на основании исполнительного документа – постановления №5/183/13 от 05.11.2013г., с указанием взыскателя – Прокуратура Томской области. Однако, следуя тексту исполнительного документа – он датирован 11.06.2013г., ответчиком (взыскателем) указана Прокуратура Советского района г.Томска.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем исполнительное производство в отношении ООО «Академическое» возбуждено на основании иного исполнительного документа, который в материалах исполнительного производства отсутствует и с указанием иного взыскателя.

Постановление мирового судьи судебного участка №5 Советского района г.Томска по делу №5/183/13 от 05.11.2013г., по заявлению Прокуратуры Томской области, в материалах дела отсутствует.

Доводы ответчика и заинтересованного лица о том, что постановлением от 12.12.2013г. в оспариваемое постановление внесены исправления, что предусмотрено Федеральным законом №229-ФЗ, ввиду чего требования заявителя несостоятельны, судом не принимается на основании следующего.

Как следует из текста постановления об исправлении описок, ошибок в постановлении судебного пристава-исполнителя от 12.12.2013г., судебный пристав-исполнитель, рассмотрев материалы дела №73597/13/04/70, возбужденного на основании постановления №5-183/13 от 11.06.2013г., выданного мировым судьей судебного участка №5 Советского района г.Томска по делу №5-182/13, постановил: внести в постановление о возбуждении исполнительного производства №581056/13/04/70 от 11.11.2013г. следующие исправления: 1) в дальнейшем считать правильным ИНН должника 7017257896, ОГРН 1107077005040, КПП 701701001.

Однако, из текста исполнительного документа следует, что:

- постановление №5-183/13 мирового судьи от 11.06.2013г. в отношении ООО «Академическое» принято по делу №5-183/13, а не №5-182/13;
- внесение изменений требовало постановление о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70 от 11.11.2013г., а не №581056/13/04/70 от 11.11.2013г.;
- ИНН 7017257896, ОГРН 1107077005040, КПП 701701001 принадлежат ООО «УК Академическое», а не ООО «Академическое», являющего должником.

Таким образом, постановление об исправлении описок, ошибок в постановлении судебного пристава-исполнителя от 12.12.2013г., фактически не исправляет допущенные судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства от 11.11.2013г. №73597/13/04/70 ошибки, а приумножает их, путем добавления новых.

В ходе судебного разбирательства судебный пристав-исполнитель согласилась с указанными нарушениями, сославшись на большой объем работы и допущенную невнимательность при вынесении постановлений и фактически признала требования заявителя, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу о несоответствии постановления о возбуждении исполнительного производства от 11.11.2013г. требованиям Федерального закона №229-ФЗ и нарушении прав и законных интересов заявителя оспариваемым постановлением, поскольку, с учетом постановления об исправлении описок, ошибок от 12.12.2013г., постановление от 11.11.2013г. вынесено в

отношении иного должника, что не позволяет ООО «Академическое» исполнить обязанность по уплате штрафа в добровольном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 198-201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Постановление судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Советскому району г.Томска УФССП по Томской области Мамыевой Э.А. №581055/13/04/70 от 11.11.2013г. о возбуждении исполнительного производства №73597/13/04/70, признать недействительным.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Н. Гапон