

12-294\12

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г. Томск 19 сентября 2012 года

Судья Советского районного суда г. Томска Ситников К.Ю. рассмотрев жалобу Лариной Г.А. на постановление административной комиссии Советского района г. Томска от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.10 Кодекса Томской области об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Постановлением административной комиссии Советского района г. Томска от ДД.ММ.ГГГГ № Ларина Г.А. была привлечена к административной ответственности по ст. 8.10 Кодекса Томской области об административных правонарушениях, за то, что, являясь исполнительным директором ООО «...», обслуживающее <адрес> в <адрес>, нарушила п. 3.3.4.1. Правил благоустройства муниципального образования «Город Томск», а именно, не приняла всех зависящих мер по очистке от снега на крыльце, отмостке жилого дома и придомовой территории, что было установлено ДД.ММ.ГГГГ в 10ч.30м. по адресу: <адрес>, и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Ларина Г.А. обратилась в суд с жалобой, просит восстановить срок для подачи жалобы в связи с несвоевременным получением копии постановления, которую смог получить представитель лишь после обращения к судебному приставу-исполнителю ДД.ММ.ГГГГ. В обоснование жалобы указано, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований закона, составлялся ДД.ММ.ГГГГ, спустя 7 суток с момента якобы имевшего место быть совершения инкриминируемого деяния. В протоколе и постановлении имеются существенные противоречия, в протоколе указано, что Ларина Г.А. является генеральным директором ООО «УК «... а в постановлении – ООО «... Ларина Г.А. никогда не была единоличным исполнительным органом ООО «... или ООО «УК «...», что может быть подтверждено сведениями из ЕГРЮЛ. Отсутствует событие административного правонарушения, неверно определен статус субъекта правонарушения. Кроме того, рассмотрение дела происходило в отсутствие Лариной Г.А., которая в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была нетрудоспособна и находилась на лечении в стационаре, в связи с чем ходатайствовала об отложении рассмотрения дела.

В судебное заседание Ларина Г.А., надлежащим образом уведомленная о его времени и месте не явилась, ходатайств об его отложении не заявила, в связи с чем, с учетом позиции ее защитника, считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Защитник Лариной Г.А. – адвокат Миллер А.В. жалобу поддержал по указанным в ней доводам, также пояснил, что в администрации не верно указаны даты поступления ходатайства Лариной Г.А. об отложении рассмотрения материалов об административном правонарушении, которые фактически поступили по факсу ДД.ММ.ГГГГ в 09:02 ч., а также были приняты в 14 часов, в подтверждении чего предоставил документы.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу положений ч.1,2 ст. 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска данного срока, по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей, правомочным рассматривать жалобу.

Как следует из материалов дела, копия постановления Лариной Г.А. была выслана 10.04.2012, однако в деле отсутствуют сведения о дате его получения. В жалобе указано, что постановление Ларина Г.А. получила 17.08.2012, в связи с чем срок для подачи апелляционной жалобы на постановление Административной комиссии Советского района г. Томска от 10.04.2012 № подлежит восстановлению.

В силу ч.2 ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

О явке на заседание административной комиссии администрации Советского района г. Томска Ларина Г.А. была уведомлена ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствует имеющееся в материалах дела уведомление о явке с подписью Лариной Г.А.

Однако, на заседание Административной комиссии Ларина Г.А. не явилась по уважительным причинам в связи с болезнью, в связи с чем обратилась в административную комиссию администрации Советского района г. Томска с соответствующим ходатайством об отложении рассмотрения дела, приложив копию листка нетрудоспособности.

Административной комиссией причины неявки Лариной Г.А. на заседание комиссии не были признаны не уважительными, по ходатайству Лариной Г.А. об отложении заседания решение принято не было.

При указанных обстоятельствах, Административной комиссией были нарушены права Лариной Г.А., предусмотренные ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку дело было рассмотрено в ее отсутствие, несмотря на заявленное ходатайство об отложении дела по болезни и желании лично принимать участие в судебном заседании.

Согласно ч.1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

В силу п.6 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, при производстве по делу об административном правонарушении допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса РФ об

административных правонарушениях.

В связи с тем, что в нарушение требований ч.2 ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной комиссией администрации Советского района г. Томска дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановление административной комиссии подлежит отмене.

Поскольку, в силу ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, срок давности привлечения Лариной Г.А. к административной ответственности по ст. 8.10 Кодекса Томской области об административных правонарушениях, в настоящее время истек, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление административной комиссии Советского района г. Томска от ДД.ММ.ГГГГ № о назначении Лариной Г.А. административного наказания в виде штрафа в размере 25000 рублей за совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.10 Кодекса Томской области об административных правонарушениях - отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение вступает в силу с момента его вынесения.

Судья: подпись.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья: К.Ю. Ситников

Публикацию разрешаю