

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:
председательствующего Синяковой Т.П.,
судей Небера Ю.А., Залевской Е.А.,
при секретаре Паромовой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Томске дело по заявлению
[REDACTED] об оспаривании решения органа государственной
власти

по апелляционным жалобам [REDACTED] и его представителя
Миллера Андрея Валерьевича на решение Октябрьского районного суда г.Томска от
14 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Небера Ю.А., объяснения [REDACTED],
поддержавшего доводы апелляционных жалоб, его представителя Миллера А.В.,
действующего на основании ордера от 14.07.2012 № 000147, полагавшего решение
суда подлежащим отмене, рассмотрев материалы дела, судебная коллегия
установила:

[REDACTED] обратился в суд с заявлением о признании незаконным
распоряжения Министерства юстиции РФ от 15.12.2010 № 10471-Р
«О нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или
лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы»,
указывая, что данным распоряжением нарушено его право гражданина РФ находится
на территории РФ. Сведения, которые изложены в данном акте, не соответствуют
действительности, поскольку он не является гражданином Республики Казахстан, его
пребывание на территории РФ являлось законным, наличие судимости не является
обстоятельством, свидетельствующим о реальной угрозе общественному порядку,
опросный лист он не подписывал, с оспариваемым распоряжением ознакомлен не
был.

В судебном заседании [REDACTED] заявление поддержал по указанным в нем
основаниям. Дополнительно пояснил, что с оспариваемым распоряжением
Министерства юстиции РФ он был ознакомлен в январе 2011 г. Просил восстановить
срок на обращение в суд, указав на то, что срок пропущен в связи с отсутствием
возможности своевременного обращения с заявлением в суд.

Представитель заявителя [REDACTED] поддержал позицию своего
доверителя.

Представитель заинтересованного лица Управления Министерства юстиции РФ
по Томской области Югай А.С. возражала против удовлетворения заявленных
требований, в том числе по причине пропуска заявителем установленного ст. 256 ГПК
РФ трехмесячного срока обращения в суд.

Представитель заинтересованного лица Министерства юстиции РФ в судебное
заседание не явился.

Обжалуемым решением на основании ст. 46 Конституции РФ, ч.1 ст.4, ч.1, 2
ст.256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п.24
постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 10.02.2009
«О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий
(бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления,

должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» в удовлетворении заявленных требований [REDACTED] отказано в связи с пропуском срока обращения в суд, предусмотренного ч.1 ст. 256 ГПК РФ.

В апелляционных жалобах [REDACTED] и его представитель Миллер А.В. просят об отмене судебного решения, указывая на нарушение правил о территориальной подсудности, установленных ГПК РФ для рассмотрения судом заявлений граждан об оспаривании решений органа государственной власти. Судья в нарушение п.3 ч.1 ст. 33 ГПК РФ не передал дело в Ленинский районный суд г. Томска по месту жительства [REDACTED], которое он указывал суду в ходе досудебной подготовки. Заявление [REDACTED] подавал именно по месту своего жительства, а не по месту нахождения органа государственной власти Министерства юстиции Российской Федерации, адрес которого: г. Москва, ул. Житная, 14. Считают, что подготовка дела к судебному разбирательству была проведена не в полном объеме. Отмечают, что на стадии подготовки дела ни одно из их ходатайств заявителя разрешено не было. Судом нарушен принцип равенства и состязательности сторон. Представитель заявителя Миллер А.В. не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного заседания, назначенного на 14.06.2012. [REDACTED] неоднократно заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства в связи с неявкой его представителя, которые суд оставил без удовлетворения, что является безусловным основанием для отмены решения суда. Полагают, что обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны, поскольку в судебном заседании заявитель указал на то, что он не ставил свою подпись об ознакомлении с распоряжением. Протокол судебного заседания содержит искажения в этой части пояснений заявителя, на протокол судебного заседания поданы замечания, об итоге рассмотрения которых заявитель не уведомлен. Судья сделал вывод о пропуске [REDACTED] срока обращения в суд с заявлением на основании факсимильной копии распоряжения Министерства юстиции от 15.12.2010 № 10471-р, что является недопустимым, поскольку отсутствует подлинник данного документа. Факт того, что [REDACTED] был ознакомлен с указанным распоряжением 18.01.2011 и ему были разъяснены все правовые последствия и порядок обжалования этого распоряжения, не был доказан при рассмотрении дела судом первой инстанции. Полагает, что факт невручения [REDACTED] копии оспариваемого распоряжения, а также нахождение последнего в исправительном учреждении являются уважительными причинами пропуска срока. Судьей были нарушены и неправильно применены нормы процессуального права, судья был заинтересован в исходе дела. При формировании состава суда первой инстанции по данному делу нарушены нормы ч.3 ст.14 ГПК РФ, ч.1 ст.47 Конституции РФ, п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вопрос о пропуске срока решен судом в судебном заседании с применением положений закона о предварительном судебном заседании.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области Югай А.С. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

В соответствии со ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, рассмотрев материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из содержания обращения [REDACTED] в суд, заявителем избран предусмотренный главой 25 ГПК РФ порядок, регулирующий производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти,

245

органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Согласно ч.2 ст. 254 ГПК РФ заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Заявление [REDACTED] поданное в порядке главы 25 ГПК РФ, содержит указание на его адрес: г. Томск, ул. [REDACTED].

Доказательств того, что [REDACTED] обращался к суду с ходатайством о передаче дела по подсудности в связи с тем, что его место жительства находится в другом районе, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы относительно нарушения правил подсудности судебная коллегия отклоняет.

Октябрьским районным судом г. Томска в судебном заседании от 14.06.2012 принято решение об отказе в удовлетворении заявления [REDACTED] в связи с пропуском предусмотренного ч.1 ст. 256 ГПК РФ срока обращения в суд.

В соответствии с ч.1 ст. 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Таким образом, закон предусматривает право суда назначить по делу предварительное судебное заседание, но не обязанность.

В рассматриваемом случае суд по результатам досудебной подготовки, назначенной на 04.06.2012, принял решение о проведении по делу судебного заседания, в рамках которого закон также не запрещает исследовать причины пропуска сроков обращения в суд.

Судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что со стороны судьи имело место предвзятое отношение, поскольку доказательств данному обстоятельству не представлено. Как следует из дела, заявитель [REDACTED] не воспользовался правом отвода судьи, несмотря на то, что такое право ему было разъяснено.

Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, обеспечение их правосудием и устанавливает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статьи 2, 18, 46 (часть 1) и 47 (часть 1)); при этом в Российской Федерации правосудие осуществляется только судом, органы судебной власти самостоятельны, судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, несменяемы и неприкосновенны (статьи 10, 118 (часть 1), 120 (часть 1), 121 (часть 1) и 122 (часть 1)).

Исходя из приведенных конституционных положений право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, выступая в качестве одной из составляющих права на судебную защиту и гарантируя беспрепятственный доступ к правосудию, предполагает, что надлежащий суд должен быть сформирован в установленном законом порядке и состоять из судей,

обладающих соответствующей компетенцией и наделенных полномочиями с соблюдением установленных законом требований.

Положения ч. 3 ст. 14 ГПК РФ носят диспозитивный характер и обеспечивают возможность распределения дел между судьями и формирование состава суда как в обычном порядке, предусмотренном статьей 6.2 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", в том числе в малосоставных судах, так и автоматизированным способом, по мере выполнения Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007-2011 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 N 583, предусматривающей расширение применения информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов общей юрисдикции.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что при рассмотрении дела положения ст. 14 ГПК РФ не нарушены, дело рассмотрено в законном составе судей.

В этой связи доводы апелляционной жалобы [REDACTED] об обратном являются несостоятельными.

Что касается доводов жалобы о некачественном проведении подготовки дела к судебному разбирательству (судом не удовлетворен ряд ходатайств на данной стадии), то данные доводы судебная коллегия также отклоняет, поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство РФ предоставляет суду право решения данных вопросов как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в процессе рассмотрения дела по существу.

Согласно ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как следует из содержания судебного решения, установлено, что с оспариваемым распоряжением [REDACTED] ознакомился 18.01.2011, что подтвердил заявитель после обзора оспариваемого распоряжения Министерства юстиции РФ от 15.12.2010, пояснив суду, что с данным распоряжением он знакомился, видел его, поверхностно прочитал, на данном распоряжении стоит его подпись (л.д. 123).

В материалах дела имеется копия оспариваемого распоряжения, содержащая надпись «18.01.2011 «Ознакомлен», роспись и расшифровку росписи «[REDACTED]» (л.д. 106).

По ходатайству заявителя суд апелляционной инстанции истребовал из ФКУ ИК-2 оригинал оспариваемого распоряжения, а также оригиналы опросных листов от октября 2008 года и мая 2012 года.

Как следует из ответа ФБУ ИК-2 УФСИН по Томской области от 09.10.2012, в личном деле [REDACTED] находится только копия оспариваемого распоряжения. Оригинал данного документа вручен [REDACTED] 28.05.2012 при освобождении.

Из представленной суду апелляционной инстанции копии оспариваемого распоряжения следует, что 18.01.2011 [REDACTED] ознакомлен с данным документом.

В соответствии со ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению

только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Факт ознакомления с указанным распоряжением в январе 2011 года [REDACTED] подтвердил в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, что следует из протокола судебного заседания (л.д.123).

Как следует из содержания апелляционных жалоб, [REDACTED] отрицал указанное обстоятельство, приводя доводы относительно того, что им поданы в этой части замечания на протокол судебного заседания, которые, как полагает заявитель, судом были необоснованно отклонены за пропуском срока.

Согласно разъяснению, данному в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", апелляционные жалоба, представление могут быть поданы не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения, а также на дополнительное решение, постановленное в порядке ст. 201 ГПК РФ.

Изложенное касается возможности приведения в жалобе доводов, касающихся действий судьи, связанных с рассмотрением замечаний на протокол судебного заседания, поскольку определения, выносимые судом по этому вопросу самостоятельному обжалованию не подлежат.

Оценивая представленные в дело замечания на протокол судебного заседания от 14.06.2012 в качестве доводов апелляционной жалобы в совокупности с представленными в дело доказательствами, а также теми доказательствами, которые приобщены и исследованы в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия считает, что вывод суда первой инстанции относительно пропуска [REDACTED] срока обращения в суд является правильным, соответствующим материалам дела.

Так, из представленных в дело замечаний на протокол следует, что [REDACTED] о том, что он не гражданин РФ сообщили в апреле 2011 года, о существовании оспариваемого распоряжения о нежелательности его пребывания на территории РФ сообщили в мае 2011 года (л.д. 139). В 2011-2012 гг. [REDACTED] сообщал своим представителям о том, что имеется соответствующий документ из Министерства юстиции, в связи с чем его представитель Миллер А.В. в феврале 2012 года запрашивал копию обжалуемого распоряжения непосредственно в Министерстве юстиции (л.д. 139).

Изложенное согласуется с представленными в дело: копией распоряжения Министерства юстиции РФ от 15.12.2010 № 10471-р «О нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы», с отметкой об ознакомлении заявителя 18.01.2011, а также доказательствами, подтверждающими факт обращения [REDACTED] в связи с данным обстоятельством 22.04.2011 в суд с заявлением, в котором он оспаривал бездействие ФМС РФ по Томской области (оригинал искового заявления от 22.04.2011 об обжаловании действий ФМС РФ), из которого, а также из других документов (заявление [REDACTED] УФМС России по Томской области от 11.01.2012), усматривается, что [REDACTED] был осведомлен относительно нежелательности своего пребывания на территории РФ, занимался вопросами гражданства.

Так, на представленной Министерством юстиции РФ по запросу адвоката заверенной копии оспариваемого распоряжения отсутствует роспись [REDACTED] об ознакомлении, поскольку данный документ представлен не из материалов личного дела [REDACTED], а непосредственно из организации, принявшей оспариваемый документ.

Из содержания ходатайства об отложении судебного разбирательства от 31.05.2012 также следует, что данное распоряжение получено по запросу адвоката (письмо № 04-29361 от 17.04.2012).

В материалах дела имеется указанное письмо Министерства юстиции РФ, направленное 17.04.2012 в ответ на обращение Миллера А.В. 27.02.2012 по вопросу нежелательности пребывания [REDACTED] на территории РФ (л.д.80).

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что предусмотренный ст. 256 ГПК РФ срок обращения в суд пропущен, поскольку о существовании оспариваемого распоряжения о нежелательности пребывания [REDACTED] на территории РФ ему было известно уже в январе 2011 года, в связи с чем им предпринимались, определенные действия по защите нарушенного права.

С заявлением об оспаривании распоряжения Министерства юстиции РФ [REDACTED] обратился в суд 28.05.2012, т.е. спустя как минимум год (л.д. 2).

Исходя из этого, вывод суда о пропуске срока обращения в суд судебная коллегия находит правильным.

Вместе с тем судебная коллегия, исследовав причины пропуска данного срока [REDACTED], считает их уважительными, приходит к выводу о восстановлении данного срока [REDACTED] исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, в период ознакомления [REDACTED] с оспариваемым распоряжением Минюста РФ последний отбывал наказание в соответствующем исправительном учреждении.

В судебном заседании [REDACTED] пояснял, что своевременно не имел возможности обратиться в суд с заявлением об оспаривании распоряжения Минюста РФ в связи с отсутствием у него необходимых реквизитов данного документа, а также отсутствием копии данного документа. Из объяснений [REDACTED] также следует, что его представитель в апреле 2012 года приезжал в исправительное учреждение с целью получения данного документа, однако ему было в этом отказано, разъяснено, что данный документ будет выдан только при освобождении (л.д. 124).

В силу ч. 1 ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих должно отвечать требованиям, предусмотренным абз. 2 ч. 1 ст. 247 ГПК РФ и ст. 131 ГПК РФ, в части, не противоречащей особенностям производства по делам данной категории, установленным главами 23 и 25 ГПК РФ. В нем, в частности, должно быть указано, какие решения, действия (бездействие), по мнению заявителя, являются незаконными, какие права и свободы нарушены (осуществлению каких прав и свобод созданы препятствия).

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом сложившихся обстоятельств, а именно, что до освобождения из мест лишения свободы в мае 2012 года [REDACTED] не имел объективной возможности

своевременного обращения с соответствующим заявлением в суд об оспаривании распоряжения Министерства юстиции, поскольку для принятия такого заявления к производству суда необходимо соблюдение требований ст. 247 ГПК РФ, требующей максимально конкретного указания и индивидуализации оспариваемого решения, приложения его к заявлению в надлежаще заверенной копии, что обусловлено необходимостью конкретизации требований гражданина, заявляемых в суд, а также, учитывая сокращенные сроки рассмотрения подобного рода заявлений, в целях вынесения законного и обоснованного решения.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции относительно отсутствия оснований для признания причин пропуска срока уважительными.

Рассматривая по существу заявление [REDACTED] о признании незаконным распоряжения Министерства юстиции РФ № 10471-р «О нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы», судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из содержания заявления, [REDACTED] считает данное распоряжение незаконным по следующим основаниям: нарушен порядок его принятия, содержание документа не соответствует действительности ([REDACTED] не являлся гражданином Республики Казахстан, его пребывание на территории РФ являлось законным, отсутствуют доказательства наличия реальной угрозы общественному порядку), оспариваемым распоряжением нарушены права и законные интересы [REDACTED] (л.д. 5).

Согласно ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с п.25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия.

В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например, при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица; соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка; соответствует ли содержание оспариваемого решения,

совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из дела, данная обязанность органом государственной власти не выполнена.

В соответствии с Инструкцией, утв. Приказом Министерства юстиции РФ № 171 от 20.08.2007 "О Порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы" администрация учреждения, исполняющего наказание: при наличии указанных в законе оснований оформляет в отношении иностранного гражданина, осужденного за совершение умышленного преступления, за 6 месяцев до его освобождения, в том числе возможного условно-досрочного, либо в течение 3 дней после возбуждения ходатайства о досрочном освобождении по иным основаниям, предусмотренным законом, опросный лист (приложение 1), заключение о необходимости принятия решения о нежелательности его пребывания (проживания) на территории России (приложение 2) и направляет эти документы в установленном порядке в Федеральную службу исполнения наказаний (далее - ФСИН России) через ее территориальные органы вместе с копиями вводной и резолютивной частей приговора, других судебных решений, а также иных документов, на которые делаются ссылки в заключении; знакомит под роспись осужденного иностранного гражданина с распоряжением Минюста России о нежелательности его пребывания (проживания) в Российской Федерации и приобщает копию указанного распоряжения к личному делу осужденного.

Как следует из дела, заявитель оспаривает факт подписи опросных листов, которые были оформлены во исполнение Порядка представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы", утв. Приказом Минюста № 171 от 20.08.2007 (л.д. 9).

В суде апелляционной инстанции, в ходе исследования представленных по запросу суда оригиналов опросных листов от октября 2008 года и мая 2012 года, [REDACTED] пояснил, что подпись, указанная в опросном листе от октября 2008 года, ему не принадлежит. Опросный лист от мая 2011 года не содержит подписи осужденного, которой подтверждается достоверность внесенных в этот лист сведений, одним из которых является указание на гражданство [REDACTED] - Р. Казахстан.

Как следует из представленных заявителем в дело документов, доказательств того, что [REDACTED] является гражданином Республики Казахстан, не имеется.

Так, из ответа консульства Республики Казахстан от 13.09.2012 следует, что отсутствует возможность определения принадлежности к гражданству Республики Казахстан [REDACTED]. Из ответов Шемонаихинского РОВД от 12.06.2012, от 07.08.2012 также следует, что отсутствует возможность подтверждения принадлежности [REDACTED] к гражданству Республики Казахстан. Из представленной на обозрении суду справки об освобождении от 19.05.2005 следует, что при освобождении из мест лишения свободы, [REDACTED] направлялся к месту жительства в Казахстан. Справка об освобождении [REDACTED], содержит сведения о направлении [REDACTED] к месту жительства в г. Томск.

Материалы дела не содержат доказательств соблюдения процедуры Порядка представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Минюста РФ о нежелательности пребывания в РФ иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы утв. Приказом Минюста РФ от 20.08.2007 № 171.

Как следует из отзыва на заявление, оспариваемое распоряжение соответствует закону, однако доказательств данному обстоятельству не представлено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о незаконности оспариваемого распоряжения Министерства юстиции РФ № 10471-р «О нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы» ввиду отсутствия доказательств соблюдения установленной законом процедуры его принятия.

При таких обстоятельствах заявление [REDACTED] подлежит удовлетворению, решение суда первой инстанции – отмене с принятием по делу нового решения.

Признание оспариваемого распоряжения незаконным способствует устранению препятствий к осуществлению прав заявителя.

Руководствуясь п.2 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

апелляционные жалобы удовлетворить.

Восстановить [REDACTED] срок обращения с настоящим заявлением в суд,

решение Октябрьского районного суда г. Томска от 14.06.2012 отменить.

Принять по делу новое решение, которым заявление [REDACTED] о признании незаконным распоряжения Министерства юстиции РФ № 10471-р «О нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы» удовлетворить.

Признать незаконным распоряжение Министерства юстиции РФ № 10471-р «О нежелательности пребывания (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы».

Председательствующий

Судьи:

