

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 58



Издательство Томского университета
2013

причинение вреда значительного. Поэтому умышленные деяния, являющиеся приготовлением к преступлению либо покушением на преступление, не могут признаваться малозначительными, как это делают некоторые авторы¹.

О ПРАВЕ СУДА ИЗМЕНИТЬ КАТЕГОРИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

А.В. Миллер

08.12.2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым ст. 15 УК РФ была дополнена ч. 6, дающей российским судьям право на изменение категории преступления при рассмотрении конкретного уголовного дела. Согласно Пояснительной записке к законопроекту, по замыслу его автора, наделение судей полномочием изменять категорию преступления имеет целью «индивидуализацию наказания и вынесение справедливых приговоров».

Как показывает практика обжалования постановлений², вынесенных в порядке гл. 47 УПК РФ, и суд первой инстанции, и суд вышестоящей инстанции в 2012 г. при отказе в удовлетворении ходатайств о пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ и применении ч. 6 ст. 15 УК РФ в качестве мотивировки ссылались на мнение прокурора и тождественную этому мнению формулировку об «установленных фактических обстоятельствах преступления и степени его общественной опасности», не позволяющих применить норму закона, иным образом смягчить наказание.

Произведенный по итогам первого квартала 2012 г. анализ содержания конкретных судебных актов³ в части применения ч. 6 ст. 15 УК

¹ См., напр.: *Якименко Н.М.* Оценка малозначительности деяния: учеб. пособие. Волгоград, 1987. С. 21; *Кузнецова Н.Ф.* Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 147–149.

² Автор исходит из содержания судебных актов судов г. Томска и Томской области по делам, в которых он принимал участие в качестве защитника либо по которым он осуществлял подготовку жалоб для осужденных, консультирование.

³ См., к примеру: кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ: по делу № 49-О11-113 от 12.01.2012, по делу № 82-О11-56 от 17.01.2012, по делу 56-О11-80 от 09.02.2012, по делу 82-О12-1 от 05.03.2012, по делу № 5-О12-14, надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

РФ показал, что в большинстве случаев суды других регионов и Верховный Суд РФ основания для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ разграничивают на правовые и фактические; вывод об отсутствии или наличии фактических оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую мотивируют посредством «полного» исследования в судебном заседании конкретных материалов дела, посредством раскрытия в мотивировочной части судебного акта перечня и содержания каждого из «фактических обстоятельств преступления»; в мотивировочной части судебного акта приводят также анализ и описание всех и каждого обстоятельств, смягчающих наказание, данных о личности и роли лица в совершении деяния.

Помимо «фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности» как при рассмотрении ходатайств о пересмотре приговоров в порядке ст. 10 УК РФ, так и при постановлении приговора суды должны в обоих случаях руководствоваться общими началами назначения наказания.

По итогам изучения судебных актов, согласно которым ч. 6 ст. 15 УК РФ была применена судами¹, можно сделать вывод о том, что учету при принятии решения о наличии или отсутствии оснований для смягчения наказания, о применении или неприменении ч. 6 ст. 15 УК РФ подлежат также следующие данные о личности осужденного: а) пол, возраст, образование и т.д.; б) семейное положение; в) наличие прежних судимостей; г) отношение осужденного к содеянному, раскаяние, признание вины; д) имущественное положение осужденного; е) сведения о вредных последствиях преступления (к примеру, о наличии иска, иные); ж) сведения о том, в какой период времени до осуждения и по каким причинам прекращена преступная деятельность; з) влияние назначенного наказания (и снижения назначенного наказания) на исправление осужденного; и) влияние назначенного наказания (и снижения назначенного наказания) на условия жизни семьи осужденного.

Суда РФ от 01.03.2012, по делу № 72-Д11-10, кассационные определения Московского городского суда от 24.01.2012, по делу № 22-484/2012, от 08.02.2012, по делу № 22-1357, кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.02.2012 по делу № 1-53/2012, кассационное определение Верховного Суда Республики Карелия от 26.12.2011 по делу № 22-2801/2011 и др. (СПС «КонсультантПлюс»).

¹ См., к примеру: кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.08.2012 № 11-О12-50; кассационное определение Верховного Суда РФ от 10.07.2012 № 11-О12-39; кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.06.2012 № 88-О12-23; кассационное определение Верховного Суда РФ от 31.05.2012 № 50-О12-18; кассационное определение Верховного Суда РФ от 28.02.2012 № 47-О12-7; определение Верховного Суда РФ от 19.01.2012 № 48-Д11-27 и др. (СПС «КонсультантПлюс»).