

120

Негосударственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Омский юридический институт»

**Уголовный закон: проблемы теоретического  
моделирования и правоприменения**

Материалы международной научно-практической  
конференции (Омск, 27 февраля 2009 г.)

Омск  
ОмЮИ  
2009

**ББК 67.628.10-32**

**У 26**

**Ответственные редакторы:**

д-р юрид. наук, проф. Ю. П. Соловей  
канд. юрид. наук, доцент П. Н. Путилов  
канд. юрид. наук, доцент И. Г. Рагозина

**У 26 Уголовный закон: проблемы теоретического моделирования и правоприменения** : материалы международной научно-практической конференции (г. Омск, 27 февраля 2009 г.). – Омск : Омский юридический институт, 2009. – 114 с.

ISBN 978-5-98065-070-4

27 февраля 2009 г. состоялась международная научно-практическая конференция «Уголовный закон: проблемы теоретического моделирования и правоприменения», организаторами которой выступили Омский юридический институт и Омская академия МВД России. В работе конференции приняли участие представители не только научной общественности России, но и Украины. Материалы конференции охватывают разные аспекты уголовной политики, законодательной техники, зарубежного уголовного права.

Материалы сборника представляют интерес для научных и практических работников, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов.

ISBN 978-5-98065-070-4

ББК 67.628.10-32

## О соотношении криминологического прогнозирования преступности и индивидуального криминологического прогнозирования поведения

**А. В. Миллер** –

соискатель кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Юридического института Томского государственного университета

Уголовный закон современной России в качестве одного из средств реализации поставленных перед ним задач устанавливает виды наказаний за совершение преступлений (ч. 2 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), определяет цели наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ), а закрепляя общие начала назначения наказания, обязывает суд при отправлении правосудия учитывать в том числе и влияние назначенного наказания на исправление осужденного (ч. 3 ст. 60 УК РФ), т. е. буквально прогнозировать достижение целей наказания в каждом конкретном случае, делать прогноз поведения осужденного<sup>1</sup>.

В области теории криминологического прогнозирования, на наш взгляд, существует три основные проблемы:

1) отсутствие у представителей науки единства в целях и направлении дальнейшего развития теории и методологии криминологического прогнозирования;

2) доминирование криминологического прогнозирования преступности над другими видами криминологического прогнозирования при выделяемой служебной роли его по отношению к криминологическому планированию;

3) отсутствие заинтересованности у правоприменителей к использованию всех видов и методов криминологического прогнозирования в обозначаемой М. П. Клейменовым динамической цепи от административно-правового до пенитенциарного<sup>2</sup> и даже постпенитенциарного прогнозирования во взаимосвязи разных видов криминологического прогнозирования.

---

<sup>1</sup> На прогнозирование в деятельности судов и органов, ведущих борьбу с преступностью, на наличие тесной взаимосвязи между уголовно-правовым и криминологическим прогнозированием в правоприменительной практике обращали внимание в разные периоды времени такие авторы, как Г. А. Аванесов, М. П. Клейменов и ряд других.

<sup>2</sup> См.: Клейменов М. П. Уголовно-правовое прогнозирование. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1991. С. 21.

При этом очевидно, что одна проблема вытекает из другой и все они взаимосвязаны<sup>3</sup>.

С учетом имеющихся наработок в целях ухода от негативной практики приведем анализ двух видов прогнозирования<sup>4</sup> в их условном сравнении и рассмотрении связи между ними.

1. Цели прогнозирования. Принимая за основу фундаментальный (доктринальный) или уголовно-правовой подход к понятию «преступность», отметим, что основными целями прогнозирования преступности являются: установление возможных изменений качественных и количественных показателей преступности в будущем, выявление тенденций и закономерностей самих изменений, установление возможности появления новых видов преступлений и новых категорий преступников и т. п.; формулирование научных предпосылок планирования деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, принятия и практического осуществления управляющих решений в системе указанных органов<sup>5</sup>. Целью же индивидуального криминологического прогнозирования поведения всегда является установление возможности совершения конкретным лицом преступления в будущем<sup>6</sup>.

2. Задачи прогнозирования. Вне зависимости от целей, объекта, субъекта прогнозирования и сроков предвидения прогноз как конечный результат процесса прогнозирования есть основная задача сшиваемых видов прогнозирования. Между тем для прогнозирования преступности все же наиболее актуальная задача – разработка общей концепции борьбы с преступностью, а для прогнозирования поведения в зависимости от субъекта прогнозирования можно выделить такие задачи, как достижение целей индивидуальной профилактической работы по предупреждению преступлений; назначение справедливого наказания с учетом сделанного на основе прогноза поведения осужденного прогноза действия наказания на осужденного и достижения целей его исправления; достижение целей наказания при исполнении и отбывании наказаний<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Отчасти следствиями первой проблемы являются в том числе отсутствие единства терминологии при создании разными авторами понятийного аппарата криминологического прогнозирования, подмена понятий, сбои в построении классификаций и т. п.

<sup>4</sup> Криминологического прогнозирования преступности и индивидуального криминологического прогнозирования поведения.

<sup>5</sup> Фактически: предвидение и результатов борьбы, т. е. прогнозирования уголовно-правовой практики.

<sup>6</sup> С определением причин возможных изменений в поведении и препятствий таким изменениям.

<sup>7</sup> Но неотъемлемой по каждой категории задач должна быть оговорка «в отношении конкретного лица».

3. Субъекты прогнозирования. В отдельно взятых случаях при различии в целях и задачах, объектах криминологического прогнозирования рассматриваемых видов такие субъекты прогнозирования, как органы, ведущие борьбу с преступностью, научно-исследовательские учреждения и отдельные исследователи, занимающиеся изучением проблем преступности, коллективы ученых и сотрудников правоохранительных органов, судьи и сотрудники уголовно-исполнительной системы, могут совпадать, но с учетом отсутствия единой информационной системы криминологического прогнозирования и возможности использовать (сопоставлять) результаты прогнозов поведения и прогнозов преступности данное совпадение надлежит считать условным, случайным и непостоянным.

4. Объекты прогнозирования. Сравнение объектов прогнозирования возможно через рассмотрение связи самих явлений: преступности и преступного поведения. Преступность без преступников как явление выглядит странно. Рассмотрение преступного поведения вне понятия преступности противоречиво и парадоксально. Таким образом, связь между сущностью самих явлений очевидна, но наличие такой связи не предполагает тождественной связи в научном предвидении будущего состояния обоих явлений, так как прогноз поведения лица без данных о преступности возможен, равно как и прогноз преступности без данных о результатах прогноза поведения лиц, совершивших преступления.

5. Методы прогнозирования. Известные общенаучные и частнонаучные методы криминологического прогнозирования применимы в случаях и прогнозирования преступности, и прогнозирования поведения. На практике же при прогнозировании поведения значительно чаще, чем при прогнозировании преступности, имеет место интуитивный прогноз, основанный на применении методов дедуктивной или индуктивной экстраполяции. Также применяют метод групповых экспертных оценок (с качественно разными категориями экспертов) и другие методы. Статистический (факторный) и типологический (целостный) прогнозы при прогнозировании поведения применяются реже, при прогнозировании преступности – с использованием другого набора методов.

6. Содержание прогноза. Содержание прогноза как совокупность данных об изменении объекта в будущем, несомненно, зависит, прежде всего, от самих объектов, которые в рассматриваемых видах прогнозирования изначально различны и в процессе прогнозирования не могут быть взаимосвязаны.

7. Форма прогноза. Некоторые авторы индивидуальное прогнозирование противоправного поведения выделяют как форму криминологического прогнозирования<sup>8</sup>. Такой подход к виду криминологического прогнозирования представляется неверным.

---

<sup>8</sup> См.: Петровский А. В. Криминологическое прогнозирование преступного поведения молодежи / науч. ред. С. Ф. Миллюков. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 30.

Прогностическое заключение, результаты прогнозирования должны быть выражены в каком-либо документе. Так, для результатов прогнозирования преступности это может быть нормативный документ, закрепляющий основы общей концепции борьбы с преступностью<sup>9</sup>, иные документы<sup>10</sup>. Среди форм прогноза поведения<sup>11</sup> можно выделить план индивидуальной профилактической работы с конкретным лицом; приговор суда, учитывающего личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного; план воспитательно-профилактической работы с осужденным; характеристику администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, на осужденного и заключение о целесообразности условно-досрочного освобождения; представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания; другие документы, издаваемые субъектами прогнозирования поведения (властными субъектами).

8. Применение результатов прогнозирования. Практическое применение результатов криминологического прогнозирования рассматриваемых его видов в общем виде выражается в следующем: помимо применения результатов в развитии науки, криминологическое прогнозирование преступности во взаимосвязи с уголовно-правовым прогнозированием выступает одним из средств уголовной политики государства<sup>12</sup>; индивидуальное прогнозирование поведения служит вспомогательным инструментом для конкретных правоприменителей в их повседневной работе, позволяет оптимизировать организацию их деятельности, наиболее эффективно выполнять возложенные на них задачи.

---

<sup>9</sup> Например: национальные планы по реализации межгосударственных программ совместных мер борьбы с преступностью; концепции, определяющие государственную политику в области национальной безопасности и борьбы с преступностью, и иные документы, принятые на конкретную перспективу и в достижение задач уголовной политики государства.

<sup>10</sup> Модели комплексных программ борьбы с преступностью; федеральные, региональные, административно-территориальные, отраслевые (межотраслевые) комплексные планы (программы) по борьбе с преступностью (предупреждения правонарушений) и т. п.

<sup>11</sup> До сих пор остается дискуссионным вопрос о соотношении криминологического прогноза индивидуального преступного поведения и уголовно-правового прогноза (первый как основа для второго). При этом вне зависимости от решения этого вопроса прогностическая информация, полученная в результате прогнозирования поведения, безусловно, обретает форму.

<sup>12</sup> Непрерывное прогнозирование преступности и уголовно-правовой практики преследует цели приведения в соответствие задач настоящего и будущего, достижения соответствия системы борьбы с преступностью интересам и потребностям будущего.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– во-первых, общим в рассмотренных видах криминологического прогнозирования выступает рассмотрение прогноза в качестве основной общей задачи процесса прогнозирования и его конечного результата; наличие условно одних и тех же субъектов; использование отчасти одних и тех же методов; общая сфера практического применения результатов прогнозирования (прогнозов) на разных ее уровнях;

– во-вторых, у сравниваемых видов прогнозирования больше различий, нежели общего, соответственно, криминологическое прогнозирование преступности и индивидуальное криминологическое прогнозирование поведения надлежит рассматривать как два самостоятельных вида криминологического прогнозирования, при этом индивидуальное прогнозирование поведения должно рассматриваться наукой как самостоятельный вид прогнозирования наравне с двумя другими выделяемыми видами<sup>13</sup>. При этом сведение криминологического прогнозирования только к пониманию его как базы криминологического планирования (программирования) и управления в сфере борьбы с преступностью является следствием отчасти искусственной дискуссионности вопросов криминологического прогнозирования, отсутствия единой классификации видов прогнозирования, влечет негативные последствия как в развитии науки, так и в применении методик на практике;

– в-третьих, применение субъектами прогнозирования на практике обоих видов криминологического прогнозирования при наличии единой информационной системы криминологического прогнозирования и возможности использовать и сопоставлять результаты прогнозов поведения и прогнозов преступности с помощью универсальных и сопоставимых друг с другом методик индивидуального прогнозирования и прогнозирования преступности может способствовать более качественному выполнению государством задач уголовной политики при осуществлении борьбы с преступностью, отправлении правосудия и исполнении наказаний.

Несомненно, понятие криминологического прогнозирования в общем виде может и должно включать в себя элементы всех видов прогнозирования, но это не должно служить причиной или основанием для ошибок в классификации видов криминологического прогнозирования.

Результаты настоящего краткого анализа соотношения двух видов криминологического прогнозирования могут быть использованы как при определении понятия каждого из видов, так и при построении классификации видов прогнозирования в дальнейшем исследовании вопросов криминологического прогнозирования.

---

<sup>13</sup> Прогнозирования развития науки криминологии и прогнозирования преступности.