

Миллер Андрей Валерьевич
Камалтынов Антон Владиславович
соискатели Юридического института
ГОУ ВПО «Томский государственный университет»,
г. Томск, Россия

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА: ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ И ДЕФИНИЦИИ

Известный русский юрист конца XIX века И.Я. Фойницкий писал, что основами, которыми надлежало руководствоваться в оценке доказательств, изначально были Святое Писание и Моисеево право. Из указанных источников были взяты, в частности, такие правила: показание одного свидетеля ничтожно, ибо противовесом ему является показание обвиняемого; собственное признание обвиняемого устраняет необходимость прочих доказательств и др. То есть в основу системы формальных доказательств были положены некоторые универсальные обобщения (житейские презумпции), которые были приняты на тот период исторического развития общества.

Сказанное подтверждает, что основы доказательственного права исторически были заложены и оформлены ранее, чем такие отрасли права как «Уголовный процесс», «Гражданский процесс» и «Арбитражный процесс», формирование которых происходило уже с учетом, как житейских презумпций, так и опыта церкви, в том числе и путем заимствования конструкций норм, их обобщения и систематизации.

«Уголовный процесс», «Гражданский процесс» и «Арбитражный процесс» - отрасли права, в которых ключевое место занимает институт «Доказательства и доказывание». При этом одновременно в этих отраслях есть как общее в понятиях, принципах доказательственного права, целях доказывания, процессе доказывания и т.п., так и имеются специфические особенности характерные целям и задачам, предмету отрасли в целом.

Нижеприведенные определения являются результатом сравнительного анализа легальных, доктринальных дефиниций, терминологического анализа.

В начале работы над каждым из определений мы исходили сначала из буквального понимания содержащихся в нём слов, то есть, используя филологический

подход, и лишь потом переходили к нормам закона, сравнению позиций доктрины, правореализационной практики.

Считаем, что для науки уголовного процесса предлагаемый подход к понятию как к наиболее ёмкому и законченному, завершённому отражению исследуемого явления имеет особый интерес, так как понятийный аппарат – фундамент любой науки.

Предлагаем следующие *дефиниции доказательственного права, категорий доказательства и доказывание*.

Доказательственное право разными авторами рассматривается как:

- совокупность сложившихся общественных отношений
- наука (отрасль научного знания)
- межотраслевой институт
- подотрасль процессуального права
- система юридических норм.

Доказательственное право – это подотрасль, являющаяся органической частью уголовно-процессуального права, состоящая из совокупности норм уголовно-процессуального закона, регулирующих понятие и систему доказательств, содержание процесса доказывания (цели, предмет, пределы, средства, порядок доказывания по уголовным делам), компетенцию органов, осуществляющих доказывание, обязанности и права субъектов, его осуществляющих и в нём участвующих, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательства – любые относимые и допустимые сведения, обладающие юридической силой и устанавливающие обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, полученные предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами из источников, установленных уголовно-процессуальным законом, при этом зафиксированные надлежащим способом и приобщенные к делу в установленном порядке, уполномоченным на то должностным лицом.

Доказывание - регламентированная УПК РФ непосредственная и опосредованная познавательная и удостоверительная деятельность дознавателя, следователя, прокурора

и суда, а также иных участников процесса, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в пределах полномочий, предоставленных им УПК РФ по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях достижения истины по делу в рамках предмета и пределов доказывания посредством:

- а) собирания указанными лицами, в пределах полномочий, предоставленных им УПК РФ относимых и допустимых доказательств¹;
- б) проверки и оценки доказательства дознавателем, следователем, прокурором и судом в порядке, способами и в соответствии с правилами, предусмотренными УПК РФ, для принятия законных и обоснованных процессуальных решений в ходе движения дела, так и при разрешении дела по существу, то есть для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора, основанного на исследованных в ходе судебного заседания доказательствах.

Определим *сущность* таких *свойств доказательства* как *относимость, допустимость, достоверность, достаточность и юридическая сила*.

Относимость – это внутреннее свойство доказательства, способность доказательства со стороны содержания служить средством установления истины² по уголовному делу, служить непосредственной связью содержания доказательства с обстоятельствами и фактами, входящими в предмет доказывания, а также иными фактами и обстоятельствами, имеющими значение для расследуемого уголовного дела.

При этом оценка доказательства на предмет относимости должна производиться уполномоченным лицом на каждой стадии уголовного процесса.

Допустимость – свойство доказательства и правовое требование, предъявляемое к форме доказательства, законности источника сведений, а также субъекта, способов получения и фиксации сведений, содержащихся в таком источнике, порядку приобщения доказательства к делу, служащее одновременно одним из критериев наличия у доказательства юридической силы.

Достоверность - двуединая характеристика доказательства:

- а) степени обоснованности знания (суждения) об обстоятельствах дела и
- б) процессуального доказательства,

¹ А равно собирания и предоставления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

² См. обстоятельств, включенных в предмет доказывания.

при этом отсутствие сомнений в правильном отражении данным доказательством событий, имевших место в действительности, подтверждается результатами непредвзятой оценки содержания доказательств в их сопоставлении друг с другом и всесторонней проверки относимости и допустимости доказательства.

Достоверное доказательство - это доказательство допустимое по форме и не опровергнутое в процессе доказывания по содержанию.

Достаточность – определенный уполномоченным лицом на основании внутреннего убеждения размер совокупности относимых и допустимых доказательств, без которых невозможно достижение истины по делу в рамках предмета и пределов доказывания и принятие (вынесение) законных и обоснованных процессуальных решений по ходу движения дела, как и разрешение дела по существу, то есть постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, основанного на исследованных в ходе судебного заседания доказательствах в их совокупности.

Юридическая сила доказательства в уголовном процессе:

- установленный УПК РФ критерий правового действия доказательства
- свойство доказательства, характеризующее наличие способности у субъекта доказывания в течение определенного временного периода ссылаться на относимые и допустимые доказательства в процессе доказывания, используя их для достижения истины по делу в рамках предмета и пределов доказывания и принятия (вынесения) законных и обоснованных процессуальных решений по ходу движения дела, разрешения дела по существу, то есть постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора, основанного на исследованных в ходе судебного заседания доказательствах.

Перейдем к некоторым категориям **оценки доказательств**. А именно: рассмотрим **место нравственных начал в уголовном процессе**.

Правовые принципы русского уголовного процесса имеют нравственную, моральную основу. На тесную связь судопроизводства с нравственностью указывает само понятие правосудия, с которым народное правосознание всегда связывало представление о правде, справедливости: правый суд, суд по закону, по совести³.

³ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т III. М., 1955. с. 380

1) Истина как цель доказывания

Истина в уголовном процессе – будучи одновременно таким отражением действительности (совокупности обстоятельств и фактов, входящих в предмет доказывания), которое является результатом произведенной в ходе судебного разбирательства по уголовному делу оценки всей совокупности доказательств с точки зрения достоверности путем сопоставления и сравнения их с друг с другом, всей имеющейся совокупностью доказательств в материалах уголовного дела, а также со сведениями, полученными из иных источников, предусмотренных в законе, выступает в итоге той степенью вероятности, которая необходима и достаточна для того, чтобы положить эту вероятность в основу законного, обоснованного и справедливого приговора.

В процессе движения дела и проверки достоверности доказательств судьями, присяжными заседателями, а также прокурором, следователем, дознавателем, выводы об обстоятельствах дела могут, действительно меняться, и количество таких изменений может быть даже больше, нежели количество участников, но при постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора – истина должна быть одна.

2) Совесть как проявление свободы оценки доказательств

Совесть как одно из руководящих начал в оценке доказательств по внутреннему убеждению – является субъективным нравственным критерием, моральным регулятором воли лица, принимающего какое-либо процессуальное решение относительно судьбы доказательства⁴ (ответственного за принятие такого решения), стимулирующим лицо к постоянному контролю своих действий и принимаемых решений на предмет их законности, обоснованности, справедливости и соблюдению баланса независимости и свободы при выражении своего убеждения и требований закона, а также для обеспечения непрерывного следования к соответствию совершаемых действий и принимаемых решений назначению уголовного судопроизводства.

Так как категория «совесть» прямо связана с понятием правосудия, она может выполнять превентивную роль: дабы лицо, ответственное за принятие решение при оценке каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости,

⁴ Под «судьбой доказательства» надлежит понимать результаты оценки каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, т.е. наличие или отсутствие юридической силы у доказательства в дальнейшем, решение вопроса об исключении доказательства, о необходимости дополнения совокупности доказательств новыми доказательствами и т.п.

достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, всегда помнило о неотвратимости наказания и ответственности за принимаемые решения (в случае их противоправности или несоответствия назначению уголовного судопроизводства) перед обществом.

3) Свобода оценки доказательств

Нравственные требования находят своё выражение в обеспечении обвиняемому права на защиту и в презумпции невиновности. Стремление к отправлению высоконравственного правосудия заключается в том, чтобы, избличая обвиняемого по всей строгости закона, предоставить ему все гарантии для защиты от обвинения, без одностороннего обвинительного подхода.

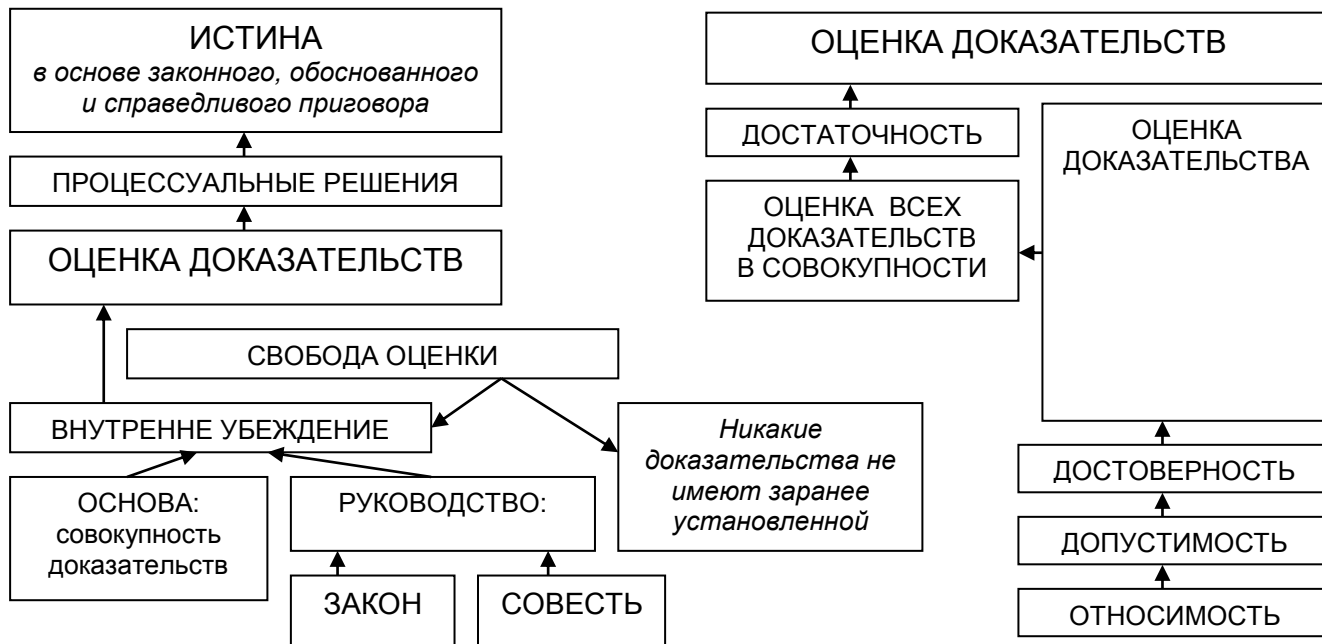
Схематично конструкция норм статей УПК РФ выглядит следующим образом:

Схема 1.

АЛГОРИТМ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Статья 17

Статья 88 ч. 1



Таким образом, несмотря на явную алогичность части одной из норм⁵, исходя из представленной схемы конструкции анализируемых положений закона при понимании

⁵ См. в части оценки доказательств по «убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств» - при сопоставлении с пониманием «свободы оценки доказательства», как отсутствием зависимости субъективного отношения к оцениваемому доказательству лица,

категорий «истина», «совесть» в выше приведенном контексте⁶, считаем наиболее верным будет **вывод**:

При понимании

истины как степени вероятности отражения действительности, необходимой и достаточной для того, чтобы положить эту вероятность в основу законного, обоснованного и справедливого приговора, а, следовательно, как единственной главной цели доказывания и всего уголовного процесса в целом,

совести как одного из руководящих начал в оценке доказательств по внутреннему убеждению, одного из механизмов обеспечения непрерывного следования к соответствию совершаемых действий и принимаемых решений назначению уголовного судопроизводства, с учетом выполнением совестью определенной превентивной роли (см. совесть – как баланс⁷ субъективного и объективного при принятии решений и как чувство ответственности за них),

можно прямо утверждать, что *обе категории* – есть те *нравственные начала*, которые при надлежащем их закреплении в законе могут служить

- аналогом «предохранителя» для аппарата государственной машины на её «орудии» - правоохранительных, судебных и иных юрисдикционных органах,
- защитой для единственного источника любой публичной власти от её же произвола, и являться гарантом сохранения истинной сущности и предназначения правосудия в обществе и государстве.

С учетом изложенного *место* таких *нравственных начал* как «истина» и «совесть» в уголовном процессе *является центральным*, так как даже через рассмотрение их места и значимости в доказательственном праве, видно, что для сохранения функций правосудия и обеспечения соответствия всех действий и решений назначению уголовного судопроизводства и его принципам – наличие этих категорий, в том числе и в законе является просто необходимым.

ответственного за ведение уголовного дела, как отсутствием заранее установленной силы (которая в данной конструкции уже зависит от имеющейся совокупности доказательств). Встает также вопрос, как можно оценить доказательство на основании других доказательств в их совокупности, к примеру, в случае, когда кроме единственного доказательства ничего больше нет (выглядит весьма абстрактно, но, на наш взгляд, есть смысл для дальнейшего анализа абстрактной, но не совсем верной нормы в такой её конструкции).

⁶ См. определения предлагаемые авторами.

⁷ С учетом вышеуказанной алогичности нормы УПК о свободе оценки доказательств, остается, что именно совесть – является большим проявлением свободы при оценке доказательств, нежели иные элементы конструкции этого принципа и правила оценки.

Они должны пронизывать весь процесс.

Изложенное – результат небольшого опыта теоретических изысканий.

Теория вправе рассуждать и предлагать новые подходы, она должна быть динамична, она должна быть средоточием прогноза жизни норм закона, её цель – анализ прошлого и настоящего, работа на перспективу, норма же закона должна быть более статична, конкретна и единообразна в части её буквального толкования, её цель – регулирование отношений в конкретный период действия, она ограничена как пространством так и временем своего действия.

Одно из целей и предназначений науки уголовного процесса – непрерывное ретроспективное и перспективное исследование практики применения норм права для использования результатов такого исследования в эволюции развития законодательства адекватного реалиям действительности и наступающим изменениям в обществе и в Мире.

В идеале, в законе не должно оставаться вопросов открытых для дальнейшего теоретического изучения, так как между положениями закона и теоретическими изысканиями не должно быть такой крепкой связи и зависимости. Наличие обратной связи, определенной взаимозависимости не означает, что пробел в законе, либо определенная неконкретность его норм, «раскрывающих лишь общую направленность категории» (другими словами излишняя декларативность норм) – это единственный путь для динамического развития науки.

Указанные направления связей закона и науки – следствие отсутствия системной работы над понятийным аппаратом и неэффективного использования законодателем научного потенциала при «рождении» новых норм.

Поиск выхода из этой ситуации должен быть всегда в спектре интересов, как научных кругов, так и отдельных практиков.

© Миллер А.В., Камалтынов А.В., 2009 г.