

Томский экономико-юридический институт

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Сборник статей

Томск

Издательство Томского государственного университета
систем управления и радиоэлектроники

2013

УДК 343.85
ББК 67.611.6
А437

Рецензенты:

Елисеев С.А., д-р юрид. наук, профессор;
Лонь С.Л., канд. юрид. наук, доцент

Ответственный редактор Соколовская Н.С., канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Томского экономико-юридического института

А437 Актуальные проблемы борьбы с преступностью: сб. ст. / отв. ред.
Н.С. Соколовская. – Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и
радиоэлектроники, 2013. – 111 с.

ISBN 978-5-86889-636-1

Содержит материалы научных статей, посвященных вопросам современного состояния и дальнейшего развития российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также сложным и порой нерешенным проблемам его реализации.

Авторы многих статей стремятся выработать предложения по внесению изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, определить основные направления повышения работы правоохранительных и правоприменительных органов в условиях изменения законодательства Российской Федерации.

Кроме того, обсуждаются актуальные проблемы правоприменительной деятельности в сфере уголовного или уголовно-процессуального правоотношения.

УДК 343.85
ББК 67.611.6

ISBN 978-5-86889-636-1

© Том. экон.-юрид. ин-т, 2013

Содержание

Вступительная статья	4
Идрисов О.Р. «ПОВОРОТ К ХУДШЕМУ» ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ПРИГОВОРОВ В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ	6
Измалков В.А. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОБЩИХ НАЧАЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ	13
Лонь С.Л. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС – ЧТО ЭТО? (ИЛИ 10 ЛЕТ СПУСТЯ О НЕМ ЖЕ И ВСЕ АКТУАЛЬНО)	21
Лощинкин В.В. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ДОПЕТРОВСКУЮ ЭПОХУ	33
Миллер А.В. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ	55
Сафронов Д.М., Седельников П.В. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗЫ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПОЯВИВШИЕСЯ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЗ ОТ 04.03.2012 Г. № 23-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 62 И 303 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	58
Соколовская Н.С. ПОЛНОТА, ВСЕСТОРОННОСТЬ И ОБЪЕКТИВНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	64
Терехов К.И. ПРОВОКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	71
Тирский В.В. ОБ ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ТЯЖЕСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИГОВОРОВ И ОБУЧЕНИИ СУДЕЙ	81
Трапаидзе К.З. ТРАДИЦИИ И ОБЫЧАИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ	84
Чуева Н.В. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ: НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РФ	91
Шеслер А.В., Шеслер С.С. ОБЩИЕ КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ	101

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ

В свете состоявшегося расширения дискреционных полномочий суда внесением ряда изменений в УК РФ в 2011–2012 гг. представляется, что как для ученых, так и для практиков вновь актуальным должно стать исследование теоретических вопросов категории судебного усмотрения в уголовном праве и уголовном процессе.

Рассмотрим некоторые подходы к понятию «судейское усмотрение» («судебное усмотрение»), которые были предложены российскими учеными в последнее десятилетие.

Грачева Ю.В. предлагает под судебским усмотрением в уголовном праве понимать осуществляемый в процессуальной форме специфический аспект правоприменительной деятельности, заключающийся в использовании предоставленных судье (следователю, дознавателю) уголовно-правовыми нормами полномочий по выбору решения в пределах, установленных законом, в соответствии с его правосознанием и волей законодателя, исходя из принципов права и конкретных обстоятельств совершения преступления¹.

Гук П.А. определяет судебское усмотрение как предоставленное судье право свободного анализа и выбора единственно возможного варианта решения (из имеющихся нормативных актов, принципов, правовых позиций, судебной практики), способного урегулировать отношения при разрешении правового спора в определенном виде судопроизводства и установлении юридического факта с закреплением результата выбора в судебном акте. Судейское усмотрение применяется в любой стадии судопроизводства и материализуется в окончательной или промежуточной форме в судебном решении².

Хайдаров А.А. отождествляет судебское и судебное усмотрение в судебных стадиях уголовного процесса и дает следующее понятие: неотъемлемая составляющая уголовно-процессуальной деятельности судьи (суда),

¹ Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законодательства, теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 8.

² Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 34.

осуществляемая при сложившейся проблемной или иной ситуации на той или иной судебной стадии или ее этапе и требующая своего разрешения в качестве условия дальнейшего движения уголовного процесса или приостановления и окончания его, содержание которой заключается в выборе судьей (судом) наиболее целесообразного процессуального решения или процессуального действия на основе его внутреннего убеждения и совести в соответствии с дозволениями уголовно-процессуального закона, а равно с учетом принципов правовой системы России, общепризнанных принципов и норм международного права, в интересах реализации назначения уголовного судопроизводства¹.

Берг Л.Н. приходит к выводу, что судебное усмотрение - элемент судебной правоприменительной деятельности, заключающийся в выборе мотивированного законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права².

Ермакова К.П. считает, что судебное усмотрение представляет собой властную деятельность суда по осуществлению правосудия, состоящую в использовании интеллектуально-волевого механизма, позволяющего суду произвести выбор варианта решения юридического дела³.

Не проводя терминологического анализа, в рамках постановки проблемы предлагаем при решении вопроса о понятии судейского усмотрения выделять нижеперечисленные признаки исследуемой правовой категории.

1. «Судейское усмотрение» и «судебное усмотрение» – категории не тождественные, так как очевидна процессуальная разница в субъекте⁴ и правовых последствиях нарушения любого закона каждым из субъектов.

2. С учетом двойственности материально-правовой сущности правоприменения рациональным представляется рассмотрение судейского усмотрения без разграничения на усмотрение при применении норм материального права и при применении процессуального права.

3. В основе судейского усмотрения должна находиться, прежде всего, целесообразность: соответствие целям и задачам уголовного закона, назначе-

¹ Хайдаров А.А. Судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

² Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы: Общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

³ Ермакова К.П. Пределы судебного усмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 8.

⁴ См.: п. 48 и 54 ст. 5 УПК РФ.

нию уголовного судопроизводства, целям применения мер уголовной репрессии.

4. Судейское усмотрение – свобода выбора, ограниченная целями деятельности судьи и запретом применения закона по аналогии, реализуемая в той части, где УК РФ позволяет судье менять категорию преступления, назначать наказание выходя за пределы санкции и т.п. либо УПК РФ прямо или косвенно предусматривает принятие решения по усмотрению правоприменителя.

5. Важно разграничить понятия «внутреннее убеждение» и «судейское усмотрение»: с одной стороны, такой элемент принципа «свободы оценки доказательств» как «внутреннее убеждение» не тождественен «судейскому усмотрению», так как последнее имеет место быть при применении норм права, чему предшествует оценка доказательств, но с другой стороны, с учетом системного толкования отдельных норм УПК РФ, в которые законодателем включены и такие формулировки как «разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести»¹ очевидно, что законодатель также не считал их тождественными: оценка доказательств, разрешение дела осуществляется по внутреннему убеждению судьи, который руководствуется законом и совестью, применяя отдельные нормы права по своему усмотрению.

6. Реализация судейского усмотрения не должна переходить в нарушение закона, прав и свобод, интересов иных субъектов, переходить в категорию судейского произвола.

¹ См.: для случаев рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей (ст. 332 УПК РФ).