

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет»
Томский сельскохозяйственный институт, филиал ФГБОУ ВПО «НГАУ»

**АГРАРНАЯ НАУКА,
ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОИЗВОДСТВО:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

Сборник трудов
всероссийской научно-практической конференции
с международным участием

Выпуск 15

ТОМ II

Новосибирск 2013

УДК 63:378:338.4

Аграрная наука, образование, производство: актуальные вопросы: сборник трудов всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2013. – Вып. 15. Т. II. – 224 с.

ISBN 978–5–94477–126–1

Сборник содержит научно-методические материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Аграрная наука, образование, производство: актуальные вопросы» проходившей 26–29 апреля 2013 г. Материалы отражают актуальные проблемы зооветеринарной науки и практики, биологии, рационального природопользования, охотоведения, агрономии, современных технологий производства, переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, ресурсо- и энергосберегающих технологий в сельском хозяйстве, инновационных методов управления в АПК, стратегических направлений развития экономики АПК, социокультурных ресурсов развития личности в аграрном образовании; нормативно-правовых аспектов развития АПК; роли молодежи в продвижении инноваций на селе, подготовки высококвалифицированных кадров.

УДК 63:378:338.4

Редакционная коллегия

Шинделов А. В., к. т. н., проректор по научной работе и международным связям Новосибирского государственного аграрного университета,

Чудинова Ю. В., д-р. биол. наук, зам. директора по научной работе

Гусева А. В., к. б. н., начальник учебно-методического отдела

Толузакова С. Ю., к. б. н., доцент кафедры агрономии, технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции

Колмакова Е. Б. зав. библиотекой

Чукова Г. М. технический секретарь

Шумилова О. В. технический секретарь

ISBN 978–5–94477–126–1

© ФГБОУ ВПО «НГАУ», 2013

© Томский сельскохозяйственный институт,
филиал ФГБОУ ВПО «НГАУ», 2013

Список литературы

1. *Грачева Ю. В.* Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законодательства, теории и практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук / Ю. В. Грачева: 12.00.08. Москва, 2011. – С. 17.
2. *Хайдаров А. А.* Судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Хайдаров. 12.00.09. – М., 2011.
3. *Гук П. А.* Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... доктора юрид. наук / П. А. Гук: 12.00.01. – М., 2012. – С. 13.
4. *См.: не обжаловал неправосудный акт – нет оснований для ответственности судьи.*
5. *Иоффе О. С.* Вопросы теории права / О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. – М., 1961. – С. 299.

УДК 343.2:343.1

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ

Миллер А. В.

Томский сельскохозяйственный институт – филиал ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет», г. Томск, Россия goodwill13@yandex.ru

В свете состоявшегося расширения дискреционных полномочий суда внесением ряда изменений в УК РФ в 2011–2012 гг., как для ученых, так и для практиков актуальным вновь должно стать исследование теоретических вопросов категории судейского усмотрения. Рассмотрим некоторые подходы к понятию «судейское усмотрение» («судебное усмотрение») которые предложены российскими учеными в последнее десятилетие.

Грачева Ю. В. предлагает под судейским усмотрением в уголовном праве понимать осуществляемый в процессуальной форме специфический аспект правоприменительной деятельности, заключающийся в использовании предоставленных судье (следователю, дознавателю) уголовно-правовыми нормами правомочий по выбору решения в пределах, установленных законом, в соответствии с его правосознанием и волей законодателя, исходя из принципов права и конкретных обстоятельств совершения преступления [1].

Гук П. А. определяет судейское усмотрение как предоставленное судье право свободного анализа и выбора единственно возможного варианта решения (из имеющихся нормативных актов, принципов, правовых позиций, судебной практики), способного урегулировать отношения при разрешении правового спора в определенном виде судопроизводства и установлении юридического факта с закреплением результата выбора в судебном акте. Судейское усмотрение применяется в любой стадии судопроизводства и материализуется в окончательной или промежуточной форме в судебном решении [2].

Хайдаров А. А. отождествляет судейское и судебное усмотрение в судебных стадиях уголовного процесса и дает следующее понятие: неотъемлемая составляющая уголовно-процессуальной деятельности судьи (суда), осуществляемая при сложившейся проблемной или иной ситуации на той или иной судебной стадии или ее этапе и требующей своего разрешения в качестве условия дальнейшего движения уголовного процесса или приостановления и окончания его, содержание которой заключается в выборе судьей (судом) наиболее целесообразного процессуального решения или процессуального действия на основе его внутреннего убеждения и совести в соответствии с дозволениями уголовно-процессуального закона, а равно с учетом принципов правовой системы России, общепризнанных принципов и норм международного права, в интересах реализации назначения уголовного судопроизводства [3].

Берг Л. Н. приходит к выводу, что судебное усмотрение – элемент судебной правоприменительной деятельности, заключающийся в выборе мотивированного законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права [4].

Ермакова К. П. считает, что судебное усмотрение представляет собой властную деятельность суда по осуществлению правосудия, состоящую в использовании интеллектуально-волевого механизма, позволяющего суду произвести выбор варианта решения юридического дела [5].

Не проводя терминологического анализа, в рамках постановки проблемы предлагаем при решении вопроса о понятии «судейского усмотрения» исходить из следующих признаков исследуемой правовой категории:

1. «Судейское усмотрение» и «судебное усмотрение» – категории не тождественные, т.к. очевидна процессуальная разница в субъекте [6] и правовых последствиях нарушения любого закона каждым из субъектов.

2. С учетом двойственности материально-правовой сущности правоприменения рациональным представляется рассмотрение судебское усмотрения без разграничения на усмотрение при применении норм материального права и при применении процессуального права.

3. В основе судебское усмотрения должна находиться, прежде всего, целесообразность: соответствие целям и задачам уголовного закона, назначению уголовного судопроизводства, целям применения мер уголовной репрессии.

4. Судейское усмотрение – свобода выбора, ограниченная целями деятельности судьи и запретом применения закона по аналогии, реализуемая в той части, где УК РФ позволяет судье менять категорию преступления, назначать наказание выходя за пределы санкции и т.п., либо УПК РФ предусматривает принятие решения «по усмотрению» правоприменителя.

5. Важно разграничить понятия «внутреннее убеждение» и «судейское усмотрение»: такой элемент принципа «свободы оценки доказательств» как «внутреннее убеждение» не тождественен «судейскому усмотрению»; с учетом системного толкования отдельных норм УПК РФ [7]², очевидно, что и законодатель не считал их тождественными: оценка доказательств, разрешение дела осуществляется по внутреннему убеждению судьи, который руководствуется законом и совестью, применяя отдельные нормы права по своему усмотрению.

6. Реализация «судейского усмотрения» не должна переходить в нарушение закона, прав и свобод, интересов иных субъектов, переходить в категорию «судейского произвола».

Список литературы

1. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук / Ю. В. Грачева: 12.00.08. – М., 2011. – С. 8.

2. Гук П. А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.01. – М., 2012. – С. 34.

3. Хайдаров А. А. Судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09. – М., 2011.

4. Берг Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы: Общетеоретический аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.01. Екатеринбург, 2008.

5. Ермакова К. П. Пределы судебного усмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.01. – М., 2010. – С. 8.

6. См.: п. 48 и 54 ст. 5 УПК РФ.

7. Ст. 332 УПК РФ

УДК 349.231

ПРОБЛЕМА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ

Суханов А. В.

Томский сельскохозяйственный институт – филиал ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет», г. Томск, Россия, asuhanov@sibmail.com

Институт государства имеет своей целью обеспечение комфортного существования человека. Такое существование невозможно без удовлетворения важнейшей естественной потребности че-

²В которые законодателем включены и такие формулировки как «разрешать уголовное дело по своему