

Миллер Андрей Валерьевич – адвокат, член Адвокатской палаты Томской области.

А.В. Миллер

К ВОПРОСУ ОБ ИНЫХ ОСНОВАНИЯХ НЕДОПУСТИМОСТИ ПОВТОРНОГО УЧАСТИЯ СУДЬИ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Положения ст. 63 УПК РФ указывают лишь на случаи отмены судебных актов и нового рассмотрения дела, а равно повторность исходя из смены инстанции суда. Норма является императивной и не содержит открытого перечня случаев повторного участия. Конституционный Суд Российской Федерации¹ делает перечень открытым ссылаясь на факт высказывания судьёй «позиции по вопросам, касающимся существа дела» – как основания для оправданных сомнений в способности судьи объективно и непредвзято разрешить дело.

Складывающаяся судебная практика кассационных судов общей юрисдикции по толкованию данной процессуальной нормы о недопустимости повторного участия позволяет говорить о следующих вариантах недопустимости повторного участия:

1) Повторное рассмотрение судьёй в рамках другого уголовного дела одних и тех же обстоятельств преступных деяний, вмененных разным лицам, т.к. оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств²;

2) Участие судьи в апелляционном рассмотрении одного уголовного дела если ранее он рассматривал другое уголовное дело, связанное с теми же обстоятельствами, что и первое уголовное дело³;

¹ См. Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. N 426-О-О (режим доступа: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70063074/, дата доступа: 09.01.2023); Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П (режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282711/#dst100073, дата доступа: 09.01.2023).

² См. определение 1КСОЮ от 17.12.2021 года по делу № 77-2912/2020 (режим доступа: 1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6887850&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1, дата доступа: 09.01.2023)

³ См. кассационное определение 9КСОЮ от 25.11.2021 года по делу № 77-2080/2021 (режим доступа: 9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5089954&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1, дата доступа: 09.01.2023)

3) повторное рассмотрение уголовного дела в апелляционной инстанции в условиях, когда в состав коллегии входил судья, ранее принимавший участие в рассмотрении этого уголовного дела судом апелляционной инстанции⁴;

4) Участие одного и того же судьи в рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей и уголовного дела в отношении лица⁵;

5) Участие судьи в производстве по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ в условиях рассмотрения им ранее иных дел, решения по которым могут предопределять решение по жалобе⁶.

Стоит отметить, что если первые три варианта судами первой и апелляционной инстанции в Томской области применяются как в качестве оснований для самоотвода судьи⁷, так и оснований для отмены судебных актов⁸, то последние два – суды первой и апелляционной инстанции категорически не воспринимают⁹, а при мотивировке отклонения доводов защиты ссылаются на соблюдение требований ч. 1 ст. 30 УПК РФ (на распределение судебных дел в автоматизированном режиме посредством ПС ГАС «Правосудие», «Модуль распределения дел»), без анализа доводов о нарушении ст. 63 УПК РФ.

⁴ См. кассационное определение 5КСОЮ от 02.10.2020 года по делу № 77-819/2020 (режим доступа: 5kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=350133&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1, дата доступа: 09.01.2023)

⁵ См. кассационное определение 5КСОЮ от 02.12.2021 года по делу № 77-1488/2021 (режим доступа: 5kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=363442&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1, дата доступа: 09.01.2023)

⁶ См. определение 1КСОЮ от 21.07.2020 года по делу № 77-1118/2020 (режим доступа: 1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27350920&case_uid=7d88bd5b-2182-4ca3-b584-155859365b8a&new=2450001&delo_id=2450001, дата доступа: 09.01.2023)

⁷ См. постановление судьи от 13.12.2019 года по уголовному делу № 1-12/2021 (№ 1-24/2020; №1-324/2019) УИД № 70RS0002-01-2019-001280-77 о самоотводе судьи (Архив Ленинского районного суда г. Томска).

⁸ См. апелляционное определение Судебной коллегии Томского областного суда по уголовным делам от 25.04.2022 года по делу № 22-507/2022 (режим доступа: oblsud-tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=894124&delo_id=4&new=4&text_number=1, дата доступа: 09.01.2023).

⁹ См. апелляционное определение судьи Томского областного суда Архипова А.В. по делу № 22-2472/2022 от 13.10.2022 года (режим доступа: oblsud-tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=701352&case_uid=d5ecf0b6-b66c-43af-b1b0-e3f7d2d42200&delo_id=4&new=4, дата доступа: 09.01.2023), апелляционное определение судьи Томского областного суда Архипова А.В. по делу № 22-2729/2022 от 08.12.2022 года (режим доступа: oblsud-tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=702493&case_uid=adc23914-44f3-47ff-9ffa-fdefeefd8ac2&delo_id=4&new=4, дата доступа: 09.01.2023)

С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, представляется действительно недостаточно эффективной конструкция ст. 63 УПК РФ в соотношении с положениями ст. 61 УПК РФ. Между тем, итогом поиска верных подходов к единообразному толкованию и применению норм национального процессуального права, с учетом обозначенной практики кассационных судов общей юрисдикции, может быть как изменение положений ст. 63 УПК РФ (с включением большего количества вариантов повторного участия), так и «закрепление» иных оснований недопустимости повторного участия в рамках Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам формирования состава суда, применения положений статей 61 и 63 УПК РФ.