УДК 343.8

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Автор делает попытку сравнительного анализа двух взаимосвязанных видов прогнозирования поведения в рамках исследования вопросов криминологического прогнозирования.

А.В. Миллер

ГОУ ВПО «Томский государственный университет», г. Томск

Следствием такого акта человеческого поведения как преступление является начало уголовно-правового отношения. Закон предусматривает, что целями уголовной репрессии являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. И именно суд, назначая наказание, определяет максимальную продолжительность и основное содержание уголовно-исправительного правоотношения (вид и размер наказания), за пределы которого человек должен выйти нормальным членом общества. Сотрудники уголовно-исполнительной системы (далее - УИС) в силу закона осуществляют выбор средств исправления при исполнении судебного акта, обеспечивают реальное достижение целей уголовной репрессии.

В свете изложенного, и лицо, отправляющее правосудия и сотрудники исправительного учреждения – являются субъектами прогнозирования поведения, прогнозирования рецидива.

Рассмотрим соотношение этих двух видов прогнозирования:

1. Цели прогнозирования. Судебное прогнозирование имеет целью таким образом учесть характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, чтобы назначенное наказание и иные меры уголовно-правового характера соответствовали характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, позволяли по

итогам его исполнения сформировать у осужденного уважительного отношение к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, стимулировать правопослушное поведение как в период уголовно-правового отношения, так и за его пределами, при этом быть настолько строгим, чтобы оказывать устрашающее воспитательное воздействие не только на осужденного, но и на иных лиц. Пенитенциарное и постпенитенциарное прогнозирование имеет целью лишь определить вероятность: достижения исправления осужденного, т.е. возможности перехода неправомерного поведения в правомерное (исправление), и последнего в первое (рецидив) в установленный приговором суда период. В чём заключается и суть частной превенции, но общая превенция обеспечивается и самим существованием УИС.

2. Задачи прогнозирования. Задачи прогностической составляющей судебной деятельности сводятся к: учёту и оценке собранных в период досудебного производства и представленных в суд сведений о характере и степени общественной опасности преступления, об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание; соотнесению перечня учтенных сведений с правилами уголовного закона о назначении наказания, руководящими рекомендациями высшего судебного органа, содержащимися в постановлениях Пленума ВС РФ; выбору вида наказания и исчислению его размера. Т.е. задачи сводятся к определению с помощью внутреннего убеждения и положений закона основного направления по оказанию принудительного воздействия на личность осужденного. Задачи же учреждения УИС при прогнозировании поведения осужденного на стадии исполнения наказания сводятся к более детальному анализу личности и поведения осужденного, изменяющихся под воздействием средств исправления, к постоянному прогнозированию эффективности и самих применяемых средств исправления, прогнозированию устойчивости правопослушного поведения и стремления к активной ресоциализации, прогнозированию соответствия осужденного критериям минимального уровня безопасности и способности стать законопослушным гражданином. Т.е. задачи сводятся к более углубленному изучению личности и

изменений, оказываемых на неё исполнением наказания, к определению вероятности постпенитенциарного рецидива, к определению вероятности достижения целей исправления и превенции досрочно и т.д.

3. Субъекты прогнозирования. С учетом установленных процессуальным законом правил оценки доказательств, представляется, что субъектами прогнозирования при назначении наказания могут быть и все субъекты, участвующие в оценке доказательств - судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель. Но исходя из буквального толкования норм уголовного закона во взаимосвязи с процессуальным законом, правильным будет вывод о том, что субъектом прогнозирования является только суд и отчасти присяжные заседатели. Субъектами прогнозирования поведения на стадии исполнения наказания являются сотрудники учреждений УИС, осуществляющие контроль соблюдения порядка исполнения и отбывания наказания, индивидуальные профилактические меры по предупреждению правонарушений, социальную, психологическую, воспитательную и образовательную работу с осужденными.

4. Объекты прогнозирования. В качестве объекта индивидуального криминологического прогнозирования обычно выделяют поведение лица, совершившего преступление. Несмотря на то, что подход является в целом верным, полагаем, что для отдельных разновидностей индивидуального криминологического прогнозирования триединый объект прогнозирования (предкриминальное, криминальное и посткриминальное поведение) может сужаться до известной уголовно-правовой категории. Есть случаи, когда прогнозирование преступного поведения отождествляют с прогнозированием рецидива преступлений. Прогноз постпенитенциарного поведения - есть прогноз результата влияния уголовной репрессии на конкретного человека, определение вероятности возможной позитивной или негативной трансформации направленности личности. Тогда постпенитенциарный рецидив - совершение лицом, ранее осужденным за любое преступление, после отбытия или освобождения от отбывания уголовного наказания, а равно в течение срока судимости и после погашения и/или снятия судимости, всякого нового преступления, независимо от формы вины. С позиции

такого отождествления – постпенитенциарный рецидив как объект прогнозирования поведения – объект как прогнозирования поведения на стадии назначения, так и на стадии исполнения наказания. Исходя же из деления прогностически значимого поведения на предкриминальное, криминальное и посткриминальное поведение, получается, что: Субъект, отправляющий правосудие в силу норм УПК РФ и УК РФ прогнозирует поведение при вынесении судебного решения о применении отдельных мер пресечения, при назначении наказания, освобождении от отбывания наказания и т.п. Следовательно, субъект на основании данных о предкриминальном, криминальном, посткриминальном поведении, может прогнозировать только криминальное и посткриминальное поведение. Субъект же, исполняющий наказание осуществляет свою деятельность по исправлению осужденных и предупреждению совершения новых преступлений, посредством контроля поведения осужденных и учета данных о предкриминальном, криминальном, посткриминальном поведении – прогнозирует посткриминальное поведение после отбытия наказания и за пределами уголовно-правовых отношений (прогноз отражается в характеристиках на осужденных направляемых в суд и в представлениях об освобождении).

5. Методы прогнозирования. Анализ существующих точек зрения относительно используемых в судебной деятельности методов прогнозирования позволяет выделить следующие подходы: авторов советского периода – интуитивный метод, гипотеза, метод аналогии (при этом внутреннее судейское убеждение рассматривается через правосознание как основу мыслительной деятельности судьи); позиция отечественного законодателя современного периода – внутреннее убеждение, основанное на законе и совести судьи. Таким образом, можно заключить, что в свете отсутствия императивного требования закона об использовании научно обоснованных методов прогнозирования при выборе вида и исчислении размера наказания, - основным методом прогнозирования в судебной деятельности будет интуиция. С учетом конкретизации в законах и подзаконных нормативных правовых актов процессов исправления, средств исправления и критериев их выбора, контроля соблюдения порядка исполнения и отбывания наказания, индивидуальных профилактических мер по предупреждению

правонарушений, социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными, можно сделать вывод о том, что сотрудники учреждений УИС «вооружены» большим арсеналом методов прогнозирования, который не исчерпывается интуитивным методом, методом аналогии, методом распознавания образов, методами индуктивной и дедуктивной экстраполяции, методом групповых экспертных оценок, методом клинического прогноза, методом статистического (факторного) прогноза, методом типологического (целостного) прогноза, но включает в себя и возможность использования иных научно обоснованных психодиагностических методов, методик изучения и прогнозирования личности и т.д.

6. Содержание и форма прогноза. Содержание прогноза, как совокупности данных об изменении объекта в будущем, несомненно, зависит, прежде всего, от самого объекта, который в рассматриваемых видах прогнозирования изначально в целом тождественен. Прогностическое заключение, результаты прогнозирования должны быть выражены в каком-либо документе. Соответственно для судебного прогнозирования произведенный в результате отправления правосудия прогноз всегда обличен в форму судебного акта. Для властных субъектов прогнозирования на стадии исполнения наказания формами прогноза будут: план индивидуальной профилактической работы с конкретным лицом; план воспитательно-профилактической работы с осужденным; характеристика администрации учреждения или органа, исполняющего наказание на осужденного и заключение о целесообразности условно-досрочного освобождения; представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания; другие документы, издаваемые в рамках полномочий, предоставленных уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным законодательством.

7. Информативность, обоснованность и достоверность. Под информативностью прогнозирования предлагается понимать получение новых знаний о будущем состоянии явления, события, процесса. Следовательно, информативность судебного прогнозирования предполагает достаточность сведений о прошлом и настоящем подсудимого для соотнесения их с тем видом и размером наказания, которое в

условиях «развивающейся» УИС приведет к необратимым положительным изменениям личности. Информативность прогнозирования поведения на стадии исполнения наказания уже предполагает другой разрез знаний: во-первых, с учетом более углубленного изучения личности, во-вторых, с учетом сведений об изменениях в личности и поведении лица в результате исправительного воздействия. В виду отсутствия законного требования об обязательном использовании научных методов прогнозирования в судебной деятельности и недостаточностью регламентации использования методик прогнозирования при исполнении наказания, представляется преждевременном говорить об обоснованности прогнозов. Достоверность судебного прогнозирования измеряется официальными сведениями о рецидивной преступности, а достоверность прогнозирования на стадии исполнения наказания – как сведениями о рецидивной преступности вообще, так и сведениями о пенитенциарном и постпенитенциарном рецидиве.

Несмотря на устойчивую тенденцию по либерализации и гуманизации уголовной политики, систематическое и существенное расширение судейской дискреции не безгранично, а в свете отсутствия нормативного регулирования и внедрения в практику научно обоснованных методик прогнозирования поведения и прогнозирования влияния наказания на исправление, может привести к серьезным ошибкам и непоследовательности, несогласованности действий субъектов отмеряющих наказание и исполняющих его. Судебная дискреция не должна иметь в своей основе только интуицию.

Сравнение двух видов прогнозирования, выделенных по признаку субъекта, позволяет сделать вывод о целесообразности унификации сведений о личности лица, совершившего преступления с нормативным закреплением расширенного перечня таких сведений и императивного требования о собирании их уже на стадии досудебного производства по уголовному делу, накопления их в базах данных интегрированных автоматизированных информационных систем учреждений исполняющих наказание, судебных и правоохранительных органах для расширения возможностей методик прогнозирования.