

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

---

# НАУКА ТЕХНОЛОГИИ ИННОВАЦИИ

---

---

Материалы всероссийской  
научной конференции молодых ученых

04 – 07 декабря 2008 г.

В семи частях

Часть 7

НОВОСИБИРСК  
2008

ББК 72я431+30я431  
УДК 001(063)+62(063)

НАУКА. ТЕХНОЛОГИИ. ИННОВАЦИИ // Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых в 7-ти частях. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2008. Часть 7 – 190 с.

В сборнике публикуются материалы по научным направлениям: «Гуманитарные науки и современность» (секции «История и политология» и «Философия») и «Юридические науки» (секции «Проблемы уголовной ответственности и наказания»; «Государственно-правовые проблемы»; «Проблемы частного права»).  
Тексты печатаются в авторской редакции.

---

---

## ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

**Председатель Оргкомитета:**

Пустовой Н.В., д.т.н., профессор, ректор НГТУ

**Зам. председателя Оргкомитета:**

Вострецов А.Г., д.т.н., профессор, проректор по научной работе НГТУ

**Члены Оргкомитета:**

Ромм М.В., профессор, декан ФГО

Гужов В.И., профессор, декан АВТФ

Драгунов В.П., доцент, начальник ОПК ВК

Титова В.А., профессор, декан ФБ

Батаев В.А., профессор, директор Центра НТРС

Лемешко Б.Ю., профессор, декан ФПМИ

Сидоркин Ю.М., профессор, декан ФЭН

Буров В.Г., профессор, и.о. декана МТФ

Щуров Н.И., профессор, декан ЭМФ

Дмитриев А.К., профессор, декан ФТФ

Хрусталев В.А., профессор, декан РЭФ

# **КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В РЕАЛИЗАЦИИ НЕКОТОРЫХ ЗАДАЧ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ**

**А.В. Миллер**

**Научный руководитель: к.ю.н., доц. Н.В. Ольховик**

**Томский государственный университет,**

**г. Томск, [goodwill13@yandex.ru](mailto:goodwill13@yandex.ru)**

Наработки отечественных ученых 1971-1981 гг. в области теории криминологического прогнозирования не нашли полноценного применения на практике до сих пор. В вопросах теории и методологии криминологического прогнозирования преобладает воспроизведение достижений советских ученых.

Общепринятым стало изучение и исследование проблем криминологического прогнозирования со смещением приоритетов практического значения на криминологическое прогнозирование как метод (функцию) управления в организации деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, предшествующий и взаимосвязанный с планированием (программированием) такой деятельности.

Успешные теоретические изыскания последних лет в области криминологического прогнозирования не изменяют его служебной роли по отношению к криминологическому планированию.

Обращение отдельных авторов на проблему криминологической составляющей назначения судебной власти должно стать новым этапом развития теории и практики криминологического прогнозирования.

Не умаляя значения прогнозирования преступности и детерминант преступности, отметим, что без изменения роли индивидуального криминологического прогнозирования в повседневной практике органов, ведущих борьбу с преступностью полноценное решение задач уголовной политики представляется затруднительным.

Понимая под уголовным правом свод правил, связывающих преступление наказанием, а под уголовной политикой – принципы борьбы с преступностью, принимая уголовное право как основание и в то же время инструмент уголовной политики, а применение норм уголовного закона – проведение в жизнь уголовной политики, обратимся к частным вопросам реализации задач уголовной политики (на примере деятельности суда при назначении наказания).

В качестве одного из средств реализации поставленных перед уголовным правом задач в ч. 2. ст. 2 УК РФ указано установление видов наказаний за совершенное преступление. Норма ч. 2 ст. 43 УК РФ

устанавливает три цели наказания. Закрепляя общие начала назначения наказания, законодатель обязал суд при отправлении правосудия учитывать, в том числе и влияние назначенного наказания на исправление осужденного (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Следовательно, приговор суда – есть результат индивидуального криминологического прогнозирования в судебной практике, индивидуальный прогноз действия наказания на осужденного, прогноз поведения осужденного.

При этом прогноз действия наказания на осужденного, поведения осужденного, сделанный судом условен и неокончателен.

Имеющаяся конструкция нормы ст. 60 УК РФ предполагает прогнозирование действия наказания на осужденного одновременно с учетом данных о преступлении и личности виновного, что может ухудшить качество и уменьшить значение прогноза, а также не способствует положительной практике в области индивидуализации наказания, так как прогнозирование возможно только после и на основании учета всех иных данных в их совокупности и взаимосвязи.

Изменить судейское убеждение и сделать прогнозирование исправления осужденного криминологической функцией правосудия может внесение изменений в ст. 60 УК РФ, ст. 307-308 УПК РФ (см. постановление Пленума ВС РФ от 11.01.2007 № 2). Закрепление обязанностью указывать в приговоре суда мотивы принятого решения по вопросу влияния назначенного наказания на исправление осужденного может стимулировать изменение применяемых судьями подходов индивидуального криминологического прогнозирования.

Прогнозирование эффекта наказания способствует решению задач исправления осужденного и предупреждения преступлений.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТИ ГОСУДАРСТВА ПО ОХРАНЕ И ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА, НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ, УВАЖЕНИЯ ЕЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА**

**А.А. Плотникова**

**Научный руководитель: ст. препод. А.Г. Потапов  
Новосибирский государственный технический университет,  
г. Новосибирск**

Конституция РФ провозгласила: "Каждый имеет право на свободу и личную неприкословенность" (ч.1 ст.22). При уяснении данной конструкции, сразу возникает вопрос: каково же соотношение понятий "свобода" и "неприкословенность"? Представляется, что, прежде всего,