

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

НАУКА ТЕХНОЛОГИИ ИННОВАЦИИ

**Материалы
всероссийской научной студенческой конференции
молодых ученых**

4-5 декабря 2009 г.

В семи частях

Часть 7

НОВОСИБИРСК
2009

ББК 72я431+30я431
УДК 001(063)+62(063)

НАУКА. ТЕХНОЛОГИИ. ИННОВАЦИИ //Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых в 7-ми частях. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. Часть 7 - 177 с.

В сборнике публикуются материалы по научным направлениям «Гуманитарные науки и современность» - секции «История и политология», «Философия»; «Юридические науки» - секции «Проблемы уголовной ответственности и наказания», «Государственные - правовые проблемы» и «Проблемы частного права»

Тексты печатаются в авторской редакции.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Председатель Оргкомитета:
Пустовой Н.В., д.т.н., профессор, ректор НГТУ

Зам. председателя Оргкомитета:
Вострецов А.Г., д.т.н., профессор, проректор по научной работе НГТУ

Члены Оргкомитета:
Ромм М.В., профессор, декан ФГО
Гужов В.И., профессор, декан АВТФ
Драгунов В.П., доцент, начальник ОПК ВК
Титова В.А., профессор, декан ФБ
Брованов С.В., доцент, директор Центра НТРС
Лемешко Б.Ю., профессор, декан ФПМИ
Сидоркин Ю.М., профессор, декан ФЭН
Буров В.Г., профессор, декан МТФ
Щуров Н.И., профессор, декан ФМА
Дмитриев А.К., профессор, декан ФТФ
Хрусталев В.А., профессор, декан РЭФ
Потапов М.Г., доцент, декан ЮФ

статья 213 УК, без совокупности с другими статьями, практически вообще не сможет быть применена.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в ныне действующей редакции статья 213 УК РФ абсолютно не нужна. Её в полной мере замещают соответствующие квалифицированные составы преступлений против личности, содержащие в качестве квалифицирующего признака специальный мотив - «хулиганские побуждения» или «политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, а равно мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

О СВЯЗИ ОБЪЕКТА И СУБЪЕКТА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

А.В. Миллер

Научный руководитель: к.ю.н., доц. Н.В. Ольховик

Томский государственный университет,

г. Томск, goodwill13@yandex.ru

Специфика опережающего отражения действительности в разрезе индивидуального прогнозирования (прогнозирования индивидуального преступного поведения), как самостоятельного вида криминологического прогнозирования, прежде всего в объекте и субъекте данной формы отражения. Определение границ объекта данного вида прогнозирования до сих пор носит дискуссионный характер.

Исходя из буквального толкования позиции и предложений российских авторов (Абызов К.Р., Долгова А.И. и др.) – криминологию может интересовать только преступное (криминальное) поведение, при этом цель прогноза – возможность трансформации правомерного поведения в неправомерное. Авторы советского периода (Аванесов Г.А.) указывали на предвидение возможного положительного или отрицательного поведения лица с позиции возможного совершения им преступления.

Тем не менее, практика прогнозирования поведения в рамках профилактики и предупреждения преступлений, назначения уголовного наказания, деятельности пенитенциарных учреждений по исправлению осужденных показывает, что соотносимо целям указанных субъектов их интерес при прогнозировании охватывает как возможность деформации поведения конкретных лиц из правомерного в неправомерное, так и переход от второго к устойчивому первому.

Вопреки позиции некоторых российских ученых о содержании преступного поведения (включающего как предкriminalное, так и по-

сткриминальное) при его прогнозе, индивидуальное прогнозирование, по сути, есть ретроспективный анализ с перспективным моделированием предкриминального, криминального и посткриминального поведения (как каждого в отдельности, так и их совокупности и взаимосвязи) на определенном отрезке жизни конкретного индивида.

Следовательно, есть, безусловно, триединый объект индивидуального прогнозирования: предкриминальное, криминальное и посткриминальное поведение лица.

Данный объект един для индивидуального прогнозирования в целях деятельности по борьбе с преступностью, но, и практикой и наукой должен рассматриваться и как единое целое и в разрезе, необходимом для каждой категории субъектов, иначе можно столкнуться с алогичностью и невыполнимостью задач на практике.

Рассмотрим связь между объектом и субъектом прогнозирования:

1) Субъект, осуществляющий профилактику и предупреждение преступлений и правонарушений анализирует и прогнозирует как правомерное, так и антиобщественное поведение, но наибольший интерес представляет для него прогноз возможности перехода текущего поведения в неправомерное. Таким образом, данный субъект прогнозирует только предкриминальное и криминальное поведение.

2) Субъект, ответственный за раскрытие и расследование преступлений, прогнозирует поведение фактически только при выборе меры пресечения, а значит, данный субъект на основании данных анализа предкриминального, криминального, отчасти посткриминального поведения, может прогнозировать только криминальное и посткриминальное поведение.

3) Субъект, отправляющий правосудие в силу норм УПК РФ и УК РФ прогнозирует поведение при вынесении судебного решения о применении отдельных мер пресечения, при назначении наказания, освобождении от отбывания наказания и т.п. Следовательно, субъект на основании данных о предкриминальном, криминальном, посткриминальном поведении, может прогнозировать только криминальное и посткриминальное поведение.

4) Субъект, исполняющий наказание осуществляет свою деятельность по исправлению осужденных и предупреждению совершения новых преступлений, посредством контроля поведения осужденных и учета данных о предкриминальном, криминальном, посткриминальном поведении – прогнозирует посткриминальное поведение после отбытия наказания и за пределами уголовно-правовых отношений (прогноз отражается в характеристиках на осужденных направляемых в суд и в представлениях об освобождении).

Выводы:

1. Перспективному моделированию поведения индивидуумов должно предшествовать исследование и построение динамической структуры по каждому из трёх указанных видов прогнозируемого поведения (на примере предложенной омским автором Сабитовым Р.А. структуры для посткриминального поведения).
2. Без разграничения связей по субъектам и объектам индивидуального прогнозирования представляется затруднительным создание эффективных методик прогнозирования поведения.
3. При разработке методик прогнозирования надлежит исходить от субъекта к объекту, а при их использовании – наоборот.

САНКЦИЯ КАК СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ КАРАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ

Н.В. Новиков

Научный руководитель: к.ю.н., доц. С.А. Поляков
Новосибирский государственный технический университет,
г. Новосибирск

Санкция- это часть уголовно-правовой нормы, в которой закреплён вид и размер наказания. Разные авторы приводят различную классификацию видов санкций, основные из них это: альтернативные и относительно- определённые.

Альтернативные санкции подразумевают выбор наказания между двумя или несколькими наказаниями, между которых ставится союз «или», «либо». Самое большое количество альтернативных наказаний в санкциях за преступления небольшой тяжести. Так, к примеру, в ст.116 УК РФ законодатель предусматривает такие виды наказания как штраф, обязательные работы, исправительные работы, арест, где суд сам по своему усмотрению и, исходя из обстоятельств дела, выбирает меру наказания. Таким образом, законодатель предоставляет суду широкие возможности для вынесения наказания, с учётом индивидуализации личности и обстоятельств дела, которого, по мнению суда, будет достаточно для исправления осуждённого.

Относительно определённые санкции - это те санкции, в которых устанавливается верхний и нижний порог меры наказания, например лишение свободы от двух до пяти лет. Так же, имеются относительно- определённые санкции, в которых устанавливается лишь верхний предел, например лишение свободы до двух лет, тогда нижний предел оп-