

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

*Материалы
VI Международной научной конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
7-9 декабря 2009г.*

Часть I

Уфа
РИО БашГУ
2009

УДК 341,9
ББК 67,412
П68

Редакционная коллегия:

канд.юрид.наук, доцент **А.Б. Галимханов** (отв.редактор)
канд.юрид.наук, ассистент каф.уголовного права
и процесса **Е.В. Ежова**
ассистент каф.теории и истории
государства и права **Г.Ш. Хамитова**
ассистент каф.международного права
и международных отношений **Т.А. Демидова**
ассистент каф.уголовного права
и процесса **З.И. Сагитдинова** (отв.секретарь)
аспирант каф.уголовного права и процесса **Д.Н.Соловьев**
студенты - члены НОМИ **А.Р. Сахабутдинова,**
Н.А. Скакалина, Т.З. Абушахманов

П68 Правовая система и вызовы современности. Материалы VI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 7-9 декабря 2009г. Часть I.– Уфа: РИО БашГУ, 2009. – 292 с.

ISBN 978-5-7477-2294-1

Настоящий сборник составлен по материалам VI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правовая система и вызовы современности», посвященной актуальным проблемам юриспруденции в контексте современного развития государства и общества.

Предназначен для студентов, аспирантов юридических учебных заведений и специалистов в области общественных наук.

УДК 341,9
ББК 67,412

ISBN 978-5-7477-2294-1

© Коллектив авторов, 2009
©Башкирский государственный
университет, 2009

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ ЛИЦА СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Несмотря на большое количество существующих подходов к понятию и структуре «личности преступника», «личности, лица, совершившего преступление», а именно подходов таких авторов как Кудрявцев В.Н., Лейкина Н.С.¹, Филимонов В.Д.², Бурлаков В.Н.³, Антонян Ю.М., Эминов В.Е.⁴, Прокументов Л.М., Шеслер А.В.⁵ и др., считаем, что по ряду причин ни с одним из авторов согласиться в полном объеме нельзя.

Исследование личности лица, совершившего преступление, наиболее эффективно только в соединении с раскрытием причин преступности. Преступление – есть акт человеческого поведения. Причины такого поведения, с другой стороны – причины преступности, даже если они были внешними по отношению к преступнику, проявляют себя лишь через его поведение, через личность лица, совершившего преступление.

Следовательно, если есть основания говорить о внешних и внутренних причинах, необходимо и к структуре личности искать новый подход.

На наш взгляд, схематично наиболее оптимальным представляется следующий подход к структуре личности лица, совершившего преступление:



Рисунок 1 – Схема структуры личности лица, совершившего преступление.

Предлагаемый подход не претендует на место единственно верного. Обоснование предложения: 1) взаимосвязь данных о личности, 2) выделение субъективных и объективных обстоятельств, влияющих на

установку личности, появление антиобщественных взглядов и совершение преступного посягательства.

Зачастую только данные о характеристике внешней стороны (социально-ролевой характеристике) позволяют делать выводы о характеристике внутренней стороны (нравственно-психологической характеристике), тогда как содержание уголовно-правовой характеристики объединяет первое и второе, а с позиции криминологии позволяет вычлнить данные о социально-типологической характеристике, дополнить характеристики внутренней и внешней стороны. Необходимость включения уголовно-правовой характеристики в структуру личности обоснована также и взаимной связью уголовного права и криминологии.

Особо следует отметить: точка пересечения элементов структуры «характеристика внешней стороны», «характеристика внутренней стороны» и «уголовно-правовая характеристика» на Схеме (см. рисунок 1) - есть место отражения личности в пределах её проявления в антиобщественном поступке, то есть сам акт человеческого поведения, само преступление.

Отдельные ученые (Сахаров А.Б., Бурлаков В.Н., Лейкина Н.С., Антонян Ю.М., Наумов А.В. и др.) при рассмотрении понятия и структуры личности лица, совершившего преступление (личности преступника) в качестве элемента предлагают направленность личности, её антиобщественную установку. Проведенный терминологический анализ позволяет предложить в качестве более емких следующие определения этих элементов.

Направленность – обобщающий показатель совокупности личностных свойств, то есть внутреннего мира личности с позиций его связей с обществом (направленность – характеристика апперцепции отдельного индивида).

Антиобщественная установка – негативный результат воздействия общества и/или искажений внутреннего мира личности на её представления относительно социальной ориентации в определенный период, повлекший изменение направленности личности и несоответствие действительности её представлений о способах и методах удовлетворения потребностей.

С учетом анализа нормативно закрепленной дефиниции⁶ при определении её как адекватной только уголовному праву и процессу, принимая во внимание всё вышеизложенное, дадим определение понятию личности лица, совершившего преступление:

Личность лица, совершившего преступление – взятая в развитии, во взаимодействии с внешними факторами, совокупность социальных свойств и признаков, направленности и установок индивидуума, воздействие

которых и общества в той или иной мере обусловили совершение им противоправного общественно опасного деяния.

Выделим некоторые особенности предлагаемого подхода:

1) Существование понятия личности лица, совершившего преступление по отношению к конкретному индивиду объективно ограничено во времени: начинается с момента, когда появляется подозреваемый и заканчивается моментом признания лица виновным в совершении преступления и вынесением приговора, либо прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Иные временные рамки применимы лишь к понятию «личность преступника» и к смежным с ним иным понятиям.

2) Необходимость общества в среднестатистическом «портрете» преступника в целях изучения и искоренения причин преступности предопределили их деление на субъективные и объективные, что нашло отражение и в Схеме структуры личности лица, совершившего преступление (рисунок 1).

3) Различие между общим понятием личность лица, совершившего преступление и личностью лица совершившего преступление конкретной или различных категорий имеет место не только по уголовно-правовому признаку, но и по изменениям в содержании характеристик внутренней и внешней стороны личности.

4) Необходимость исключения понятия «личность преступника» обосновано как тем, что нет социально-типичных свойств личности, отличающих преступника от законопослушных граждан, так и необходимостью единообразия в терминологии при реализации единых принципов государственной регистрации и учета преступлений⁶ и при изучении причин преступности учеными-криминологами, а также тем, что такое понятие позволит однозначно разрешить проблему отграничения от «смежных» понятию «личность преступника» понятий.

Примечания:

1. Личность преступника. Кудрявцев В.Н., Кондрашков Н.Н., Лейкина Н.С. и др. М.:, 1975. С.18-43.
2. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск, 1970.
3. Бурлаков В.Н. Личность преступника и назначение наказания. Л., 1986. С. 9-12, 19, 21-22
4. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб. 2004. С. 16-18.

5. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Личность преступника. криминологический аспект. Томск, 1995.
6. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры РФ № 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.12.2005 № 7339).

© Миллер А.В., 2009 г.

УДК 343.71

Москалёва А.В. - студентка
Самарского государственного университета
г. Самара, Россия

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЛУЖЕБНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Уголовное законодательство РФ в п. «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ впервые предусмотрело такой квалифицирующий признак, как присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения. В УК РСФСР 1960 г. предусматривалась ответственность за самостоятельную форму хищения (наряду с присвоением и растратой) путем злоупотребления служебным положением (ст. 92, ч. 2 ст. 147-1 УК РСФСР). Одни ученые считали данное преступление способом присвоения и растраты¹, большинство других полагали, что хищение путем злоупотребления служебным положением – самостоятельная форма хищения².

Очевидно, что данный состав выделен законодателем, исходя из категории «особо специальный субъект присвоения и растраты»³. По мнению О.В. Белокурова, понятие «использование служебного положения» напрямую связано с понятием «служебная деятельность»⁴. Н.Д. Эриашвили придерживается мнения, что служебное положение связано с лицами, состоящими на службе, которая является одним из видов трудовой деятельности⁵. Мы полагаем, что к категории субъекта данного состава необходимо отнести любое лицо - должностное и не обладающее признаками выше указанного лица, но использующее свое служебное положение для присвоения либо растраты вверенного имущества⁶. Пленум Верховного Суда РФ указал в п. 24 постановления от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и