

Дело № [REDACTED]

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Томск

08.07.2013

Советский районный суд г. Томска в составе:
председательствующего
при секретаре
с участием представителей ответчика
ООО «Страховая компания «Коместра-Томь»

Титова Т. Н.,
Зуйковой А. А.,

Шейфер Л. С.,
Емашова А. А.,
Шишкиной С. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к ООО «Страховая компания «Коместра-Томь» о взыскании
страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Страховая компания» Коместра-Томь», уточнив требования, просил взыскать 110 000, 10 руб. – часть страховой выплаты по договору № 11 ИФ 112 страхования имущества физических лиц от 16.09.2011 г., 48 088, 00 руб. – неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 28.04.2012 г. по 10.05.2013 г., 41 912, 00 руб. – компенсацию морального вреда в размере, штраф в порядке ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В обоснование иска, сославшись на положения ст. ст. 309, 929, 930, 1100-1101 ГК РФ, ст. ст. 13, 15, 17, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», [REDACTED] указал, что по договору страхования имущества физических лиц ИИФ112, заключенному с ответчиком 16.09.2011, застраховал риск убытков, которые могут быть понесены в результате повреждения или утраты принадлежащего ему имущества, расположенного по адресу: [REDACTED].

[REDACTED]. В период действия договора страхования, 12.02.2012, случился пожар, сгорели и были утрачены дом, гараж, котельная и сарай. По результатам проверки, проведенной органами пожарного надзора и вмешательства органов прокуратуры, 27.07.2012 дознавателем ОНД Томского района вынесено повторное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с выводом об аварийной работе электрооборудования, то есть отсутствии его ([REDACTED] [REDACTED]) вины. 09.08.2012 ответчик произвел страховую выплату в размере 1 035 550, 0 руб. Между тем, выплата страхового возмещения в указанном размере, как считает истец, является необоснованной, поскольку ущерб от пожара, по его мнению, должен быть оценен в сумму страховки (1230 000 руб.), страховщик не включил в расчет утрату фундамента дома, не учел, что гараж с котельной в действительности единое строение, тогда как сарай отдельно стоящее.

Истец [REDACTED] и его представитель Миллер А. В. в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, в связи с чем суд находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие на основании ст. 167 ГПК РФ.

Представители ответчика Шейфер Л. С., Емашов А. А., Шишкина С. С. иск не признали по изложенным в письменных возражениях основаниям, сводящимся к недоказанности заявленных требований, страховое возмещение было выплачено в соответствии с договором страхования, а недоплаченная в связи с технической ошибкой сумма страхового возмещения в размере 10 коп. выплачена в ходе судебного заседания.

Выслушав представителей ответчика, изучив представленные доказательства, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Принимая решение, суд исходит из закрепленного в ст. 12 ГПК РФ принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а также положений ст. 56 ГПК РФ, в силу которой каждая сторона обязана доказать свои требования и возражения.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обстоятельства страхового случая, то есть место, время, причины возникновения пожара, а также право собственности потерпевшего на застрахованные объекты и право на получение страхового возмещения ответчиком не оспаривались.

Как следует из отчета № 12/009 (н) «Определение стоимости ремонтно-восстановительных работ с учетом стоимости материалов в жилом доме и хозяйственных (сарай-гараж), расположенных по адресу: [REDACTED], выполненного ООО «СББ «Гарант», стоимость материального ущерба, причиненного в результате пожара составила 1 035 556, 10 руб.

Следовательно, на момент обращения [REDACTED] в суд страховое возмещение недоплачено ООО «Страховая компания «Коместра-Томь» на сумму 10 коп. Согласно платежному поручению № 1318 страховое возмещение в размере 10 коп. выплачено 05.07.2013 г.

Оценив спорные правоотношения, суд считает, что положения ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» не могут применяться для расчета неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения. Основываясь на разъяснениях, содержащихся в п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 и в п.п. 43–45 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20, суд приходит к выводу о том, что Закон РФ «О защите прав потребителей» применительно к ответственности по договору добровольного страхования применяется в части п. 6 ст. 13 (штраф в размере 50 %).

Таким образом, рассматривая иск по заявленным истцом основаниям, в требовании о взыскании неустойки суд отказывает.

Поскольку ООО «Страховая компания «Коместра-Томь» принятые по договору страхования обязательства сразу исполнило ненадлежащим образом (на сумму 10 коп.), требование о взыскании компенсации морального вреда находит правомерным, как основанное на положениях ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, исходя из положений ст. 1101 ГК РФ, согласно которым при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, суд признает завышенной заявленную сумму компенсации в размере 41 912 руб. и считает, что размер компенсации морального вреда подлежит снижению до 50 руб.

Доказательства, подтверждающие необходимость доплаты ответчиком страхового возмещения не представлены, в связи с чем суд считает, что требование о взыскании страхового возмещения на сумму, превышающую 10 коп. является необоснованным. Доказательства иной, помимо представленной ответчиком, оценки поврежденного имущества, отсутствуют. Кроме того, в настоящее время, как следует из пояснений [REDACTED], остатки сгоревшего имущества и фундамент дома, вывезены с территории принадлежащего ему земельного участка.

При изложенных обстоятельствах, заявление о подлоге акта осмотра поврежденного имущества, в части записи «фундамент не поврежден» суд находит надуманными, не имеющими значения для итогов рассмотрения дела, доказательством по делу является отчет № 12/009 (н), содержащиеся в нем выводы никак не опровергнуты.

Доводы истца и его представителя о повреждениях фундамента, исключающих возможность его дальнейшего использования, также ничем не подтверждены.

Учитывая, что в пользу истца взыскиваются 50 руб. в счет компенсации морального вреда, в его пользу подлежит взысканию также штраф в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в сумме 25 руб. (50 руб. X 50%).

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ, суд, основывая решение на исследованных доказательствах и оценивая их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле материалов в соответствии со ст. 67 ГПК РФ приходит к выводу о частичном удовлетворении иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19, п. 1 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в сумме 200 руб. в доход муниципального образования «Город Томск».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к ООО «Страховая компания «Коместра-Томь» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Коместра-Томь» в пользу [REDACTED]: 50 руб. - компенсацию морального вреда, 25 руб. - штраф в порядке п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В части исковых требований [REDACTED] о взыскании страхового возмещения в сумме 110 000 руб. и неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 48 088 руб. отказать.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Коместра-Томь» в доход муниципального образования «Город Томск», в местный бюджет, государственную пошлину в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Томский областной суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья

Т. Н. Титов

Копия верна
Судья: Т. Н. Титов
Секретарь: А. А. Зуйкова

Вступило в законную силу «___» _____ 2013
Секретарь:

Мотивированный текст решения изготовлен 12.07.2013.
Подлинник решения в гражданском деле № [REDACTED]