

«26» ноября 2015 года

Судья Томского районного суда Томской области Пашук И.О. рассмотрела жалобу [REDACTED] Адольфа Дмитриевича, 05.10.1938 года рождения, уроженца г. [REDACTED], проживающего по адресу: ул. [REDACTED], г. Томск, на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

02.10.2015 г. постановлением инспектора (по ИАЗ) группы по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области старшего лейтенанта полиции [REDACTED] А.Д. признан виновным в том, что 20.09.2015 г. в 12:36:55 часов на 16 км 921 м автодороги Томск-Колпашево, управляя автомобилем «LADA 4X4», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался со скоростью 83 км/ч при разрешенной 50 км/ч, чем превысил максимально разрешенную на данном участке скорость на 33 км/ч, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа 500 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, [REDACTED] А.Д. обжаловал его, прося постановление отменить как незаконное и необоснованное, производство по делу прекратить. В жалобе указывает, что собственником (владельцем) автомобилем на момент совершения правонарушения был не он, а [REDACTED] Д.А. на основании договора купли-продажи от 01.09.2015 г. Кроме того, полагает, что вынесенное постановление не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 3 ст. 28.6, а также ч. ч. 6, 7 ст. 29.10 КоАП РФ, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

В судебном заседании защитник Миллер А.В. доводы жалобы поддержал в полном объеме, по основаниям в ней изложенным, дополнив, что его доверитель не может нести ответственности, поскольку автомобиль последним продан 01.09.2015 г.

Выслушав пояснения защитника, изучив материалы административного дела, прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений ст. ст. 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Примечанием указанной нормы предусмотрено, что положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ собственник (адаптер) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Из договора купли-продажи автомобиля от 01.09.2015 г. следует, что автомобиль [REDACTED] А.Д. продан [REDACTED] Д.А., соответственно [REDACTED] А.Д. не может нести ответственность за административное правонарушение, выразившееся в превышении установленной скорости, поскольку не является собственником автомобиля.

Таким образом, постановление в отношении [REDACTED] А.Д. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, поскольку сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление инспектора (по ИАЗ) группы по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области старшего лейтенанта полиции [REDACTED] от 02.10.2015 г. по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] Адольфа Дмитриевича – отменить.

Дело направить начальнику УГИБДД УВД по Томской области на новое рассмотрение.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья

подпись

И.О. Пашук

Копия верна: судья:

И.О. Пашук

