

РЕШЕНИЕ

г. Томск

17 декабря 2015 года

Судья Томского районного суда Томской области Ильина Е.Ю., рассмотрев жалобу [REDACTED] Адольфа Дмитриевича, родившегося 05.10.1938 года в г. [REDACTED], зарегистрированного и проживающего по адресу: г. [REDACTED], на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области от 30.09.2015 о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора группы по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области от 30.09.2015 [REDACTED] А.Д. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Согласно постановлению правонарушение выразилось в том, что 19.09.2015 в 16 час. 38 мин. 07 сек. на 13,1 км автодороги Томск-Каргала-Колпашево, водитель транспортного средства марки ЛАДА 212140 LADA 4x4, государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] собственником которого является [REDACTED] А.Д., превысил установленную скорость движения на 23 км/ч, двигаясь со скоростью 73 км/ч, при разрешенной 50 км/ч на данном участке дороги, т.е. своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ.

Указанное нарушение Правил дорожного движения было выявлено с помощью работающего в автоматическом режиме специального технического средства, АВТОУРАГАН-ВСМ, идентификатор 649, имеющего функцию фотовидеосъемки.

Не согласившись с указанным постановлением, [REDACTED] А.Д. обратился в суд с жалобой, в которой просит отменить вышеуказанное постановление от 30.09.2015, производство по делу об административном правонарушении прекратить. Указал, что собственником автомобиля марки ЛАДА 212140 LADA 4x4, государственный регистрационный знак [REDACTED] на момент совершения правонарушения являлся [REDACTED] Д.А., что подтверждается договором купли-продажи от 01.09.2015. Кроме того, отметил, что копия постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, в связи с чем, установить вынесено ли постановление от 30.09.2015 уполномоченным на то должностным лицом не представляется возможным.

В судебном заседании защитник [REDACTED] А.Д. – адвокат Миллер А.В. доводы жалобы поддержал в полном объеме.

В судебное заседание [REDACTED] А.Д., а также его защитник Миллер А.В. (во второе судебное заседание) надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало, в связи с чем, суд в соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав мнение участника процесса, изучив материалы административного дела, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу положений п. 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября

1993 г. N 1090 (далее - ПДД), водитель должен вести транспортное средство со скоростью не превышающей установленного ограничения.

Согласно п. 10.2 ПДД в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

При этом в силу ч. 2 ст. 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 1 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 3 указанной нормы лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к статье 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственниками, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Из разъяснений п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства, не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным ст. 26 КоАП РФ, в совокупности.

При этом КоАП РФ не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении в момент фиксации административного правонарушения транспортного средства ЛАДА 212140 LADA 4x4, государственный регистрационный знак [REDACTED], в собственности иного лица, защитник [REDACTED] А.Д. – адвокат Миллер А.В. представил в суд договор купли-продажи указанного автомобиля от 01.09.2015.

Согласно п.1 ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (п.2 ст.223 ГК РФ). Поскольку транспортное средство по своей правовой природе относится к движимому имуществу, его отчуждение государственной регистрации не подлежит, момент возникновения права собственности на такую вещь возникает с момента ее передачи.

Согласно представленному в суд договору купли-продажи продавец [REDACTED] А.Д. получил указанную в нем сумму полностью, продавец передал, а покупатель [REDACTED] Д.А. получил (принял) транспортное средство.

При просмотре фотоматериала к постановлению № 18810170150930003054 по делу об административном правонарушении установлено, что на снимке зафиксирован автомобиль марки ЛАДА 212140 LADA 4x4, государственный регистрационный знак [REDACTED], при этом идентифицировать личность водителя, находящегося за рулем указанного автомобиля в момент фиксации правонарушения не представляется возможным вследствие неразборчивого изображения на фото.

Оценивая представленные защитником Миллер А.В. доказательства, оснований не доверять которым у суда не имеется, в их совокупности, и, с учетом положений ч. 4 ст. 15 КоАП РФ, в силу которой все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, суд приходит к выводу, что [REDACTED] А.Д. должен быть освобожден от административной ответственности, поскольку на момент совершения административного правонарушения транспортное средство выбыло из владения и пользования [REDACTED] А.Д., а поэтому в действиях [REDACTED] А.Д. отсутствует состав административного правонарушения.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса.

Представленные [REDACTED] А.Д. доказательства подтверждают, что в момент фиксации административного правонарушения 19.09.2015, транспортное средство марки ЛАДА 212140 LADA 4x4, государственный регистрационный знак [REDACTED] выбыло из владения и пользования Смелова А.Д., что приводит к выводу об отсутствии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, что является основанием для освобождения его от административной ответственности.

При таких обстоятельствах, судья считает необходимым постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской области от 30.09.2015, вынесенное в отношении [REDACTED] 30.09.2015 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ, подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] А.Д. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

жалобу [REDACTED] Адольфа Дмитриевича удовлетворить,
Постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Томской
области от 30.09.2015, вынесенное в отношении [REDACTED] А.Д. по делу об
административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.9 КоАП, отменить.
Производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED]
А.Д. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.
Решение может быть обжаловано в Томский областной суд в течение 10 суток.

Судья: _____ подпись.

Е.Ю. Ильина

Копия верна:
Судья:

Ильина
Е.Ю. Ильина



печатью
А.А. Селенев
листов