

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № [REDACTED]

г. Томск

10 августа 2018 г.

Судья Томского районного суда Томской области Дубовик П.Н.,
с участием прокурора - Зайнутина Д.А.,

обвиняемых [REDACTED]
защитников - адвокатов Миннера А.В., Грибовского В.А.,

потерпевшей - [REDACTED]
при секретаре Шенковичной Е.В.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

[REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED]
[REDACTED] владеющего русским языком, имеющего высшее образование, неработающего, холостого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, проживающего по адресу: Томская область, [REDACTED] ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ,

[REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED]
владеющего русским языком, имеющего среднее специальное образование, неработающего, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: [REDACTED] проживающего по адресу: [REDACTED] ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ,

установил:

[REDACTED] и [REDACTED] обвиняются в том, что 28.06.2018 в дневное время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вступив в предварительный сговор, направленный на тайное хищение чужого имущества, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, действуя группой лиц по предварительному сговору, совместно и согласованно, подошли к хозяйственной постройке - сараю, расположенному на расстоянии 6 метров от входа в квартиру № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в [REDACTED] Томской области, где [REDACTED] применив физическую силу - руками оторвали одну из досок в стене вышеуказанного сарая, после чего, [REDACTED], выполняя заранее отведенную ему роль, с целью обеспечения тайности совершаемого преступления и предупреждения о возможном появлении посторонних лиц, стал наблюдать за окружающей обстановкой, а [REDACTED] через образовавшийся проем, незаконно проник в помещение сарая, предназначенного для хранения материальных ценностей, откуда [REDACTED] реализуя совместный с [REDACTED] преступный умысел, произвел изъятие двух фляг, которые через вышеуказанный проем в стене передал [REDACTED], то есть совместно с [REDACTED] тайно похитили имущество, принадлежащее [REDACTED], а именно: алюминиевую флягу с крышкой, объемом 40 литров, стоимостью 1090 рублей, алюминиевую флягу без крышки, объемом 40 литров, стоимостью 676 рублей, на общую сумму 1766 рублей, причинив потерпевшей [REDACTED] материальный ущерб на общую сумму 1766 рублей. После чего, [REDACTED] с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылись и распорядились им по собственному усмотрению.

По настоящему уголовному делу потерпевшей было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] в связи с примирением сторон. Потерпевшая указала, что вред ей был возмещен в полном объеме, претензий к обвиняемым она не имеет, обвиняемые принесли ей свои извинения и полностью загладили причиненный вред.

Обвиняемые заявили, что согласны с прекращением настоящего уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Защитники считали, что уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Прокурор, считал возможным, прекратить настоящее уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайства потерпевшей, заслушав мнение обвиняемых, защитников, а также прокурора, исследовав материалы уголовного дела, суд полагает возможным ходатайства потерпевшей удовлетворить.

Согласно положениям ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из материалов уголовного дела, [REDACTED] обвиняются в совершении преступления, отнесенного к категории средней тяжести, ранее не судимы.

Кроме того, в судебном заседании свою вину признали в полном объеме, в содеянном раскаялись, извинились перед потерпевшей, полностью загладили причиненный ей вред, последняя каких-либо претензий к ним не имеет. [REDACTED] и [REDACTED] характеризуются удовлетворительно.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что потерпевшей заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, а обвиняемые полностью возместили и загладили вред потерпевшей, перед потерпевшей извинились, последняя претензий к ним не имеет, данное уголовное дело в отношении обвиняемых подлежит прекращению, в соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела, в судебном заседании не установлено.

Мера пресечения в отношении обвиняемых подлежит отмене.
Руководствуясь ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л :

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED], обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] и [REDACTED] – подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Томский областной суд через Томский районный суд Томской области в течение 10 суток.

Судья

Копия верна: судья



П.Н. Дубовик

П.Н. Дубовик