

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Томск

02 марта 2020 года

Томский областной суд в составе:
председательствующего судьи Неустроева М.М.,

с участием:

прокурора отдела прокуратуры Томской области Зыкова М.В.,
осужденного [REDACTED]

защитника – адвоката Миллера А.В., представившего удостоверение № 819 от
07.04.2010 и ордер № 000637 от 16.01.2020,

при секретаре Наталенко С.О.

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной
жалобе адвоката Миллера А.В. в защиту интересов осужденного [REDACTED] на
постановление Томского районного суда Томской области от 16.01.2020, которым в
отношении

[REDACTED], родившегося [REDACTED] в
[REDACTED] Томской области,
гражданина РФ, с образованием [REDACTED], неженатого,
имеющего двоих малолетних детей, неработающего,
проживающего в [REDACTED] Томской
области, [REDACTED]

удовлетворено представление начальника филиала по Томскому району ФКУ УИИ
УФСИН России по Томской области.

Неотбытая часть наказания по приговору Кировского районного суда
г.Томска от 13.07.2018 (с учетом постановления Асиновского городского суда
Томской области от 31.10.2019) в виде ограничения свободы заменена на лишение
свободы сроком на 6 месяцев 18 дней с отбыванием в исправительной колонии
строгого режима.

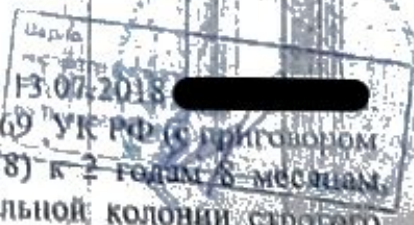
Срок наказания [REDACTED] исчислен с 16.01.2020.

Взят под стражу в зале суда.

Заслушав доклад судьи Неустроева М.М., выступления осужденного
[REDACTED] и адвоката Миллера А.В. в защиту его интересов, поддержавших
доводы жалобы, прокурора Зыкова М.В., полагавшего постановление подлежащим
оставлению без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

по приговору Кировского районного суда г.Томска от 13.07.2018 [REDACTED]
осужден по ч.1 ст.314.1 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ (с приговором
Томского районного суда Томской области от 09.07.2018) к 2 годам 6 месяцам
лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима.



основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой частью наказания в виде лишения свободы в соответствии со ст.80 УК РФ, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытой части срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы.

В силу ч.5 ст.53 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденного наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

По результатам рассмотрения представления судья выносит постановление, которое в соответствии со ст.7 УПК РФ должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановление признается законным, если оно постановлено в соответствии с требованиями УПК РФ и основано на правильном применении уголовного закона. Обоснованным судебное постановление является тогда, когда суд при постановлении исходил из исследованных в судебном заседании материалов, которые получили надлежащую оценку, при этом выводы суда, относящиеся к принимаемому решению должны быть мотивированы и подтверждены представленными материалами дела.

Вместе с тем, указанные требования закона судом выполнены ненадлежащим образом.

Так, при рассмотрении представления врио начальника филиала по Томскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области Сафиной Е.Н. суд пришел к выводу, что [REDACTED] на основании положений п. «г» ч.4 ст.58 УК РФ является лицом, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, поскольку 21.11.2019 не прибыл в уголовно-исполнительную инспекцию в соответствии с предписанием, выданным администрацией исправительного учреждения, из которого он освобожден 19.11.2019, а потому представление о замене осужденному [REDACTED] неотбытого срока ограничения свободы лишением свободы подлежит удовлетворению.

Между тем, исходя из положений закона, при решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, суду необходимо проверять обоснованность применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией мер предупреждения и взыскания, выяснять причины нарушения порядка и условий отбывания наказания, а также устанавливать другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного соблюдать условия отбывания данного вида наказания.

Как следует из материалов дела, осужденный [REDACTED] освобожден из ФКУ ИК-2 УФСИН России по Томской области 19.11.2019 и, согласно выданному ему предписанию, должен был прибыть в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет не позднее 21.11.2019 включительно, однако данное требование не выполнил.

Из пояснений осужденного [REDACTED] в судебном заседании следует, что с момента его неявки в срок, указанный в предписании, явились нахождение у него на иждивении двоих малолетних детей, отдаленность нахождения уголовно-исполнительной инспекции (34 км) от места его проживания, а также тяжелое материальное положение, вызванное отсутствием денежных средств, в связи с чем он лишен был возможности оплатить стоимость проезда к месту нахождения инспекции.

При этом, как следует из материалов дела, после постановления [REDACTED] на уголовно-исполнительной инспекции сведений о каких-либо нарушениях им режима и условий отбывания наказания инспекцией не представлено.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оснований для удовлетворения представления врио начальника филиала по Томскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области Сафиной Е.Н. о замене осужденному [REDACTED] неотбытого срока ограничения свободы лишением свободы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.13, 389.20, 389.23, 389.28 УК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление Томского районного суда Томской области от 16.01.2016 о замене осужденному [REDACTED] неотбытого срока ограничения свободы лишением свободы отменить.

2. Принести по делу новое решение.

3. В удовлетворении представления врио начальника филиала по Томскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области Сафиной Е.Н. о замене неотбытого срока ограничения свободы лишением свободы осужденному [REDACTED] отказать.

4. [REDACTED] из-под стражи освободить.

5. Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по правилам, установленным главой 47.1 УПК РФ.

М.М. Неуструев

Суд

Судья
Судья

М.А. Бурыкина
З.А. Тимонина

Секретарь
[REDACTED]