

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

*К 125-летию Юридического института
Томского государственного университета*

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 95

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2023

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408
П68

Редакторы:

д-р юрид. наук, доцент *О.И. Андреева*,
д-р юрид. наук, доцент *А.С. Князьков*,
канд. юрид. наук, доцент *Н.В. Ольховик*,
д-р юрид. наук, профессор *Л.М. Прокументов*,
д-р юрид. наук, профессор *В.А. Уткин*

П68 Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. О.И. Андреева, А.С. Князьков, Н.В. Ольховик, Л.М. Прокументов, В.А. Уткин. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. – Ч. 95. – 384 с.

ISBN 978-5-94621-672-2

ISBN 978-5-907722-49-1 (отд. кн.)

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, научных и практических работников – участников международной научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности», посвященной 145-летию со дня образования Томского государственного университета и 125-летию юридического образования в Сибири (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 26–28 января 2023 г.).

Статьи посвящены актуальным проблемам различных отраслей права и юридической науки, содержат предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере юриспруденции.

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907722-49-1 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2023

Во-вторых, задачи принятия (вынесения) процессуальных актов, не включающие в свое содержание в качестве основных уголовно-правовые, криминологические, уголовно-исполнительные вопросы. В содержание этих задач включаются в качестве основных сугубо уголовно-процессуальные вопросы, т.е. это понимаемые в узком смысле уголовно-процессуальные задачи изучения мотивационной сферы личности обвиняемого.

В-третьих, задачи установления обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу, включающие в свое содержание необходимые для разрешения криминалистические вопросы сужения круга лиц, фактически подозреваемых в совершении преступления, выдвижения и проверки версий в отношении других устанавливаемых обстоятельств, выбора тактики поведения субъекта предварительного расследования (прежде всего, в следственных действиях с участием обвиняемого).

А.В. Миллер

К ВОПРОСУ ОБ ИНЫХ ОСНОВАНИЯХ НЕДОПУСТИМОСТИ ПОВТОРНОГО УЧАСТИЯ СУДЬИ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Положения ст. 63 УПК РФ указывают лишь на случаи отмены судебных актов и нового рассмотрения дела, а равно повторность исходя из смены инстанции суда. Норма является императивной и не содержит открытого перечня случаев повторного участия. Конституционный Суд Российской Федерации¹ делает перечень открытым ссылаясь на факт высказывания судьей «позиции по вопросам, касающимся существования дела» – как основания для оправданных сомнений в способности судьи объективно и непредвзято разрешить дело.

Складывающаяся судебная практика кассационных судов общей юрисдикции по толкованию данной процессуальной нормы о недопустимости повторного участия позволяет говорить о следующих вариантах недопустимости повторного участия: 1) повторное рассмотрение

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. № 426-О-О // Электронный ресурс: ИПС «Гарант»; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 № 28-П // СПС «КонсультантПлюс».

судьей в рамках другого уголовного дела одних и тех же обстоятельств преступных деяний, вмененных разным лицам, так как оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств¹; 2) участие судьи в апелляционном рассмотрении одного уголовного дела, если ранее он рассматривал другое уголовное дело, связанное с теми же обстоятельствами, что и первое уголовное дело²; 3) повторное рассмотрение уголовного дела в апелляционной инстанции в условиях, когда в состав коллегии входил судья, ранее принимавший участие в рассмотрении этого уголовного дела судом апелляционной инстанции³; 4) участие одного и того же судьи в рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей и уголовного дела в отношении лица⁴; 5) участие судьи в производстве по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ в условиях рассмотрения им ранее иных дел, решения по которым могут предопределять решение по жалобе⁵.

Стоит отметить, что если первые три варианта судами первой и апелляционной инстанции в Томской области применяются как в качестве оснований для самоотвода судьи⁶, так и оснований для отмены судебных актов⁷, то последние два суды первой и апелляционной инстанции категорически не воспринимают⁸, а при мотивировке отклонения

¹ См.: Определение КСОЮ от 17.12.2021 года по делу № 77-2912/2020 // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 77-2912/2020.

² См.: Кассационное определение КСОЮ от 25.11.2021 года по делу № 77-2080/2021 // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 77-2080/2021.

³ См.: Кассационное определение КСОЮ от 02.10.2020 года по делу № 77-819/2020 // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 77-819/2020.

⁴ См.: Кассационное определение КСОЮ от 02.12.2021 года по делу № 77-1488/2021 // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 77-1488/2021.

⁵ См.: Определение КСОЮ от 21.07.2020 года по делу № 77-1118/2020 // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 77-1118/2020.

⁶ См.: Постановление судьи от 13.12.2019 года по уголовному делу № 1-12/2021 (№ 1-24/2020; №1-324/2019) УИД № 70RS0002-01-2019-001280-77 о самоотводе судьи (Архив Ленинского районного суда г. Томска).

⁷ См.: Апелляционное определение Судебной коллегии Томского областного суда по уголовным делам от 25.04.2022 года по делу № 22-507/2022 // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 22-507/2022.

⁸ См.: Апелляционное определение судьи Томского областного суда Архипова А.В. по делу № 22-2472/2022 от 13.10.2022 года // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 22-2472/2022; Апелляционное определение судьи Томского областного суда Архипова А.В. по делу № 22-2729/2022 от 08.12.2022 года // ГАС «Правосудие». Карточка дела № 22-2729/2022.

доводов защиты ссылаются на соблюдение требований ч. 1 ст. 30 УПК РФ (на распределение судебных дел в автоматизированном режиме посредством ПС ГАС «Правосудие», «Модуль распределения дел») без анализа доводов о нарушении ст. 63 УПК РФ.

С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации представляется действительно недостаточно эффективной конструкция ст. 63 УПК РФ в соотношении с положениями ст. 61 УПК РФ.

Между тем итогом поиска верных подходов к единообразному толкованию и применению норм национального процессуального права, с учетом обозначенной практики кассационных судов общей юрисдикции, может быть как изменение положений ст. 63 УПК РФ (с включением большего количества вариантов повторного участия), так и «закрепление» иных оснований недопустимости повторного участия в рамках Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам формирования состава суда, применения положений ст. 61 и 63 УПК РФ.

А.А. Михайлов

ПРИНЦИП НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КОНТИНЕНТАЛЬНЫХ СТРАН

Принцип непосредственности возник в уголовном процессе Германии второй половины XIX в.¹ В уголовном судопроизводстве англосаксонских стран в условиях господства открытости и устности он функционально не нужен. Причина его появления – необходимость обеспечить перенос центра тяжести доказывания из предварительного расследования в судебное разбирательство и введение в судебный процесс доказательств, полученных на досудебных стадиях, что показывает значимость данного начала в континентальном уголовном процессе. При этом в процессуальной доктрине Франции, являющейся родоначальницей смешанного уголовного процесса, данный принцип не вы-

¹ Кузнецова Н.Н. Уголовное преследование по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: сравнительно-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С. 162.

Научное издание

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 95

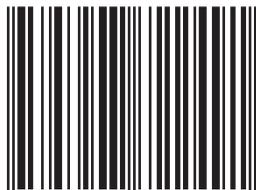
Сборник статей

Редактор В.Г. Лихачева
Компьютерная верстка А.И. Лелююр
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано к печати 29.12.2023 г. Формат 60×84¹/₁₆.
Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.
Печ. л. 10,7. Усл. печ. л. 9,9. Тираж 500 экз. Заказ № .

Отпечатано на оборудовании
Издательства Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8+(382-2)–52-98-49
Сайт: <http://publish.tsu.ru>
E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-907722-49-1



9 785907 722491 >